



ТЭОРЫЯ, МЕТОДЫКА І АРГАНІЗАЦЫЯ САЦЫЯЛЬНА-КУЛЬТУРНАЙ ДЗЕЙНАСЦІ

УДК [351.858:379.8]-027.21-057.4 Григорович Я. Д.

И. А. Малахова

Функциональная характеристика социально-культурной деятельности в теоретическом наследии Я. Д. Григорович

Статья представляет собой попытку осмысления научного наследия известного белорусского ученого, доктора педагогических наук, профессора Ядвиги Доминиковны Григорович, которая долгие годы являлась лидером научной школы теории, методики и организации социально-культурной деятельности. Ее научные достижения многогранны, но важнейшим из них является создание концепции социально-культурной деятельности и модели подготовки специалистов для социокультурной сферы.

Современный облик Белорусского государственного университета культуры и искусств невозможно представить без достижений в области подготовки высокопрофессиональных специалистов для социокультурной сферы, сохранения и популяризации ценностей национальной и мировой культуры, создания и трансляции художественных произведений в различных видах искусства, без активной пропагандистской и просветительской деятельности научных школ и направлений. В преддверии сорокалетнего юбилея университета хочется вспомнить его основателей и тех деятелей культуры, чья жизнь была посвящена великому делу служения национальной культуре и процветанию БГУКИ, среди которых достойное место занимает Ядвига Доминиковна Григорович – ученый, педагог, общественный деятель, публицист, ректор университета в 1992–2007 гг.

Теоретическое наследие известного ученого, основателя белорусской школы теории, методики и организации социально-культурной



**Ирина Александровна
Малахова**

Доктор педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой
психологии и педагогики
Белорусского
государственного
университета культуры
и искусств



деятельности Я. Д. Григорович разнообразно и разновекторно. Ядвига Доминиковна – автор более 130 научных работ и учебно-методических публикаций, среди которых особое место занимают труды, посвященные теоретико-методологическим аспектам нового научного направления в предметной области педагогики – теории, методике и организации социально-культурной деятельности [7]. Будучи первым белорусским доктором педагогических наук по данной специальности, Ядвига Доминиковна внесла существенный вклад в становление зарождающейся отрасли педагогики, разработав первую белорусскую педагогическую концепцию социально-культурной деятельности, создав и возглавив научную школу в области теории и методики социально-культурной деятельности, подготовив к защите 7 аспирантов (И. А. Малахова (1995), Каттан Самер (1998), Г. В. Высоцкий (1999), Е. А. Макарова (2002), О. В. Рогачева (2006), Т. С. Гажевская (2010), Н. В. Петухова (2013) и одного докторанта (И. А. Малахова (2011)).

Фундаментальными научными работами Я. Д. Григорович являются монография «Эстэтычная накіраванасць асобы студэнта: педагогічны аспект» и докторская диссертация «Фарміраванне эстэтычнай накіраванасці студэнтаў у працэсе падрыхтоўкі да прафесійнай сацыяльна-культурнай дзейнасці» [2; 3]. Труды Я. Д. Григорович отличает прозорливость; актуальность, свежесть и востребованность как для науки, так и для практики теоретических положений, идей и выводов. Так, рассматривая эстетическую направленность личности как системообразующее качество специалиста социально-культурной сферы, автор теоретически обосновывает формирование этого профессионально значимого качества. Направленность рассматривается как системообразующее свойство личности, а типология направленности личности разработана на основе предметно-содержательного признака, т. е. по доминирующему виду деятельности. Сущность эстетической направленности личности автор рассматривает как «сукупнасць устойлівых матываў (матывацыйных комплексаў), якія арыентуюць разнастайную дзейнасць асобы на ўспрыманне, спажыванне і стварэнне эстэтычных каштоўнасцей у навакольным асяроддзі» [3, с. 42].

Эстетическая направленность личности, как справедливо отмечает автор, является формой проявления одной из важнейших духовных потребностей человека, каковой является эстетическая потребность, которая проявляется в восприятии, постижении и создании красоты в окружающем мире, природе, труде, быту, в семье, в отношениях к людям, в искусстве и предшествует зарождению эстетических вкусов, чувств, переживаний, суждений, оценок. При этом эстетическая направленность представляется, с одной стороны, как универсальное, интеграционное целостное качество личности, которое преломляется в отношениях человека к окружающей действительности, другим людям, природе, обществу, результатам человеческой деятельности, а с другой стороны, как профессиональное качество специалиста социокультурной сферы [3, с. 46].

Все это дает основание для создания структуры мотивации профессиональной эстетико-воспитательной деятельности и выявления следующих мотивационных комплексов: а) социальные мотивы (общесоциальные, альтруистические, коммуникативные); б) личностные мотивы (самореализации, креативные, престижные); в) ситуативные мотивы (случайный выбор профессии, стремление получить высшее образование, иметь материальные блага и др.) [3, с. 60]. Наличие только ситуативных мотивов свидетельствует об отсутствии или низком уровне эстетической направленности личности студента, что позволяет преподавателям вовремя переориентировать таких студентов на другую профессию или разработать план формирования позитивной профессионально обусловленной мотивации, что в современных условиях борьбы за абитуриента дает возможность не только выполнить план приема, но и оказать образовательные услуги профессионально мотивированным студентам.

Данные положения не только не потеряли своей актуальности, но и могут являться руководством для преподавателей по работе с абитуриентами и студентами, что показывает научную и практическую значимость анализируемого исследования.

Изучая сущность социально-культурной деятельности, Я. Д. Григорович рассматривает ее как «саціально ариентавану роботу чалавека па выяўленні, захаванні, пашырэнні, асваенні і трансляцыі культурных каштоўнасцей, назапашаных пэўным грамадствам, этнасам, асобай...» [3, с. 66–67]. Данная деятельность осуществляется в свободное время, имеет добровольный характер, отличается свободой выбора и инициативностью личности или группы, характеризуется глубокой личностной направленностью и индивидуальностью, определяемой биологическими и социальными потребностями человека, обусловлена этническими и региональными особенностями и традициями.

Следует отметить, что теория социально-культурной деятельности, будучи одной из самых молодых отраслей педагогической науки, накопила множество определений сущности своего базового понятия. Рос-

сийские ученые говорят о наличии более ста определений социально-культурной деятельности, однако определение, предложенное Я. Д. Григорович, отличается лаконичностью, емкостью, научной содержательностью и практической ориентированностью.

Обогащая трактовку этого понятия, автор отмечает, что «сацыяльна-культурная дзейнасць як працэс актыўнага асваення, распаўсюджвання і стварэння культурных каштоўнасцей у выніку арыентавана на фарміраванне культурнага асяроддзя жыццядзейнасці чалавека, распрацоўку механізмаў яго сацыялізацыі, інкультурацыі і самарэалізацыі, стварэнне тэхналогій развіцця духоўных інтарэсаў і патрэбнасцей людзей з мэтай рэалізацыі сутнасных сіл і магчымасцей чалавека» [3, с. 80]. Научная ценность определения состоит в том, что автором предложена социально-педагогическая трактовка сущности социально-культурной деятельности в современном обществе, где цель деятельности четко обуславливает ее содержание и форму.

Педагогическая эффективность социально-культурной деятельности основывается на гуманистическом, воспитательном потенциале культуры, признании ее средством межличностного, межгруппового, межнационального общения и источником сохранения традиций и развития инновационных процессов в постоянно меняющемся мире. Педагогическая функция социально-культурной деятельности в нашем обществе базируется на личностно ориентированной парадигме воспитательного процесса в учреждениях культуры и образования, на возможности решения множества развивающих, образовательных и воспитательных задач в ходе освоения человеком социокультурной действительности, в результате творческой активности, направленной на удовлетворение культурных потребностей личности и совершенствование общества.

В трудах Я. Д. Григорович проработаны все концептуальные вопросы теории социально-культурной деятельности как отрасли педагогики – цели, задачи, функции, принципы, средства, методы, субъекты, специфика процесса и результата социально-культурной деятельности как формы общественной практики. Так, по мнению автора, методологическое значение имеет вопрос о функциях социально-культурной деятельности, которые определяют ее специфику, цели и средства их достижения в процессе руководства этой деятельностью. Кроме того, функции являются определенными критериями оценки «сацыякультурных працэсаў, эфектыўнасці работы інстытутаў па арганізацыі вольнага часу, вынікаўнасці выхаваўчага ўздзеяння на асобу» [3, с. 78].

Следует отметить, что вопрос о функциях социально-культурной деятельности решался неоднозначно в трудах различных исследователей в разные временные периоды. Так, традиционно называются развивающая, рекреационно-оздоровительная, культурно-творческая и информационно-просветительная функции [5]. Применительно к культур-

но-досугової діяльності А. Д. Жарков виділяє рекреаційну, гедоністическу, регуляторну і компенсаторну функції, які проявляються на федеральному, регіональному і місному рівнях і мають свою структуру [4].

В більш пізніх роботах можна побачити розширений перелік функцій соціально-культурної діяльності. Наприклад, М. А. Ариарський виділив сім функцій соціально-культурної діяльності як форми суцесвенної практики, направленої на усвоєння індивідом цінностей культури:

- адаптивно-нормативну;
- освітньо-розвиваючу;
- преобразовально-созидательну;
- еколого-охранительну;
- інформаційно-просвітительну;
- інтегративно-комунікативну;
- рекреативно-ігрову [1, с. 64–65].

Така ситуація продиктована суцесивно-содержательним наповненням категорії «соціально-культурна діяльність», яка, по мненню М. А. Ариарського, «інтегрує труд архітектора, писателя или художника, создающих ценности культуры, работу реставратора, архиваруса или специалиста музейного дела, сохраняющих культурное достояние человечества, созидательное творчество педагога, руководителя самодеятельного объединения или организатора досуга, распространяющих эти ценности и вовлекающих в мир культуры новых и новых людей» [1, с. 65].

Кроме того, соціально-культурна діяльність характеризується різними позиціями і включає інституціональні і неінституціональні, професіональні і любительські, індивідуальні і колективні види. Кожен із видів діяльності виконує конкретні взаємодоповнюючі функції. Специфіка функціональних характеристик соціально-культурної діяльності заключається в тому, що вони несуть історический характер, суцесвенно обумовлені, видозмінюються в залежності від потребностей людини і суцесства.

Ісходя з цілей соціально-культурної діяльності на кожному історическому етапі виділяються основні і доповнительні її функції, передбачаючі активність її суб'єктів, проявлення ініціативи, самодеятельності і креативності потребителів культурних услуг.

Поскольку соціально-культурна діяльність орієнтована на формування культурної середої життєдіяльності людини, Я. Д. Григорович виділяє макро і мікроуровень цієї культурної середої, де на мікроуровні знаходяться сім'я, найближче оточєння, міжличностні відносини в суцесціальних групах, а на макроуровні – розвита со-

циокультурная інфраструктура, што нашло отражение в определении функций социально-культурной деятельности [3, с. 80].

Новая социокультурная ситуация требует, по мнению Я. Д. Григорович, более гибкого подхода к определению функций социально-культурной деятельности как формы общественной практики, среди которых выделяются основные, наиболее важные для комфортного существования человека в социуме:

а) адаптационная, направленная на приобщение личности к системе социальных коммуникаций, усвоение человеком основ культуры, приобретение способности к саморегуляции (культура поведения, быта, речи и др.);

б) развивающая, предполагающая поступательное позитивное изменение психологической, интеллектуальной, эмоциональной, волевой сфер, последовательный процесс социализации, инкультурации и индивидуализации личности;

в) образовательная, предусматривающая постоянное приобретение новых знаний, умений, навыков, повышение уровня образованности человека, опыт самообразования, что способствует освоению ценностей культуры;

г) культуроориентирующая, направленная на последовательное приобщение личности к миру культуры, осознание ее глобального, всеобъемлющего характера, внедрение эстетических начал во все виды и формы жизнедеятельности человека;

д) культуросозидающая, предполагающая приобщение личности к разным видам художественного, технического, прикладного и социального творчества, общественной деятельности по осуществлению социальных проектов и культуротворческих инициатив;

е) культуроохранная, предусматривающая овладение технологиями сохранения природной и культурной среды, ценностей мировой и отечественной культуры, образцов национальной традиционной культуры, обеспечение гармонии в системе «человек–природа»;

ж) рекреационно-оздоровительная, направленная на формирование празднично-обрядовой культуры, обеспечение зрелищно-занимательного и оздоровительного отдыха с целью психологической разрядки человека и восстановления сил, затраченных на профессиональную деятельность;

з) коммуникативная, включающая реализацию потребностей личности в полноценных, содержательных отношениях в соответствии с интересами в целях освоения культурных ценностей, формирования деловых и межличностных отношений, диалога культур [3, с. 79–80].

Смысловая детерминанта этих функций становится понятной, а их реализация – возможной только при наличии разветвленной инфраструктуры социокультурной сферы, объединяющей, по мнению автора,

следующие общественные и государственные институты и учреждения: а) искусства; б) культуры; в) научно-просветительные; г) культуроохран-ные; д) ведомственные культурно-просветительные; е) туристско-экс-курсионные; ж) санаторно-курортные и спортивно-оздоровительные; з) развлекательно-коммерческие; и) художественно-образовательные.

Очевидно, социокультурная сфера существенно преобразилась за по-следние десятилетия в ответ на глобализационные, экономические, по-литические, информационные вызовы и не только не утратила свою ин-фраструктуру, но и успешно ее развивает, реализуя государственную культурную политику в профессиональном искусстве, народном твор-честве, традиционных народных промыслах и ремеслах, обеспечивая социальное регулирование отрасли, формирование культурных запро-сов и потребностей граждан, проявление их творческого потенциала и активности.

Таким образом, осмысливая теоретическое наследие, представленное в трудах Я. Д. Григорович – создателя и лидера белорусской школы со-циально-культурной деятельности, можно отметить острую необходи-мость и потребность в более глубоком и вдумчивом изучении научных работ данного автора, поскольку ценность их возрастает с течением вре-мени в связи с фундаментальным характером и национальным свое-образием научного наследия. Ее научные достижения во многом пред-определили и высокий уровень развития современного национального образования в сфере культуры, и направления развития культурных процессов нашей страны, и все возрастающую популярность среди мо-лодых ученых научной области теории, методики и организации соци-ально-культурной деятельности.



Будучи неординарным человеком, Ядвига Доминиковна предвидела и те содержательные направления, по которым ведутся научные исследования сегодня: теоретико-методологические парадигмы социально-культурной деятельности; теория и практика организации досуга различных категорий населения; реабилитация различных категорий населения средствами социально-культурной деятельности; туристско-экскурсионная деятельность различных групп населения; воспитательный потенциал народного творчества и любительской художественной деятельности в учреждениях культурно-досуговой сферы; формирование творческого потенциала школьников средствами социально-культурной деятельности; формирование экологической культуры школьников средствами социально-культурной деятельности; развитие креативности личности в процессе различных видов любительской деятельности; педагогический менеджмент в учреждениях дополнительного образования и социокультурной сферы; теория и практика создания культурно-досуговых программ в учреждениях сферы культуры.

Еще одним фундаментальным достижением богато научное наследие Я. Д. Григорович – это создание новой модели подготовки специалистов для сферы культуры, представленной в ее докторской диссертации. В основе этой модели лежит сочетание базовых культурологических знаний, активной эстетико-воспитательной работы по формированию культурной среды и привлечению студентов к разным формам социально-культурной деятельности в течение всех лет обучения в учреждении высшего образования [6]. Научная ценность и новизна заключаются в том, что в диссертации представлены концептуальные подходы к подготовке специалистов для социокультурной сферы, разработан категориальный аппарат теории социально-культурной деятельности, апробирован диагностический инструментарий. Данное исследование следует рассматривать как теоретико-методологическую основу и ориентир для дальнейших научных поисков и методических разработок в рамках национальной школы теории, методики и организации социально-культурной деятельности.

1. *Ариарский, М. А.* Прикладная культурология / М. А. Ариарский. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: СПбГУКИ, 2001. – 249 с.

2. *Грыгаровіч, Я. Д.* Фарміраванне эстэтычнай накіраванасці студэнтаў у працэсе падрыхтоўкі да прафесійнай сацыякультурнай дзейнасці : аўтарэф. дыс. ... д-ра пед. навук : 13.00.05 ; 13.00.08 / Я. Д. Грыгаровіч ; Беларус. дзярж. ун-т культуры. – Мінск, 2002. – 43 с.

3. *Грыгаровіч, Я. Д.* Эстэтычная накіраванасць асобы студэнта: педагогічны аспект / Я. Д. Грыгаровіч. – Мінск : Беларус. дзярж. ун-т культуры, 2002. – 403 с.

4. *Жарков, А. Д.* Технология культурно-досуговой деятельности : учеб. пособие / А. Д. Жарков. – М. : Изд-во Моск. гос. ун-та культуры, 1998. – 248 с.

5. *Киселева, Т. Г.* Основы социально-культурной деятельности : учеб. пособие / Т. Г. Киселева, Ю. Д. Красильников ; Рос. акад. образования, Центр соц. педагогики, Моск. гос. ун-т культуры. – М. : Изд-во МГУК, 1995. – 136 с.

Тэорыя, методыка і арганізацыя сацыяльна-культурнай дзейнасці

6. Малахова, И. А. Научная школа в области педагогики «Теория, методика и организация социально-культурной деятельности» / И. А. Малахова, Л. И. Козловская. – Минск : БГУКИ, 2014. – 46 с.

7. Ядвіга Дамінікаўна Грыгаровіч : бібліягр. паказ. / Беларус. дзярж. ун-т культуры і мастацтваў ; склад.: І. П. Кажура, Т. А. Самайлюк. – Мінск, 2007. – 90 с. – (Дзеячы навукі і культуры Беларусі ; вып. 9).

I. Malakhova

**Functional characteristics of sociocultural activity
in the theoretical heritage of Jadwiga D. Grigorovich**

The article is an attempt to understand the scientific heritage of the famous Belarusian scientist, doctor of pedagogical sciences, professor Jadwiga D. Grigorovich, who was the leader of the scientific school of theory, methodics and organization of sociocultural activity for many years. Her scientific achievements are manifold, but the most important of them is the creation of the concept of sociocultural activity and model of training for social and cultural spheres.

Дата паступлення артыкула ў рэдакцыю: 17.07.2015.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ