

## ПРОБЛЕМА ИДЕНТИФИКАЦИИ И САМОАКТУАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Излагаются ключевые понятия проблемы идентификации личности в техногенной цивилизации, определяются ее специфика и формы. Отмечаются отсутствие единого подхода в трактовке категории идентификации и необходимость изучения данной проблемы в культурологическом ракурсе. Вопрос об особенностях современной идентификации личности изучается в корреляции с процессом самоактуализации.*

*Автор констатирует проблематичность личностной и национально-культурной идентификации во второй половине XX века, связывая ее с потерей личностью целостности, изменением типа мышления, коллизиями XX века. Самоактуализация как процесс и высший уровень реализации целого спектра потребностей и способностей личности рассматривается с точки зрения возможности коррекции размывания идентификации.*

*Проблемное поле исследования включает следующие аспекты: критерии и сущность понимания идентификации, процесс идентификации личности в техногенной современной цивилизации, соотношение самоактуализации и идентификации.*

Потеря целостности личности, смена типа мышления, мощные социокультурные трансформации XX века выдвинули в качестве ведущей проблемы вопрос об идентификации. Данное понятие, впервые появившееся в психологии, было заимствовано иными областями социогуманитарного и технического знания, стало одним из ведущих концептов культурологии. Понимание идентичности, тесно связанной с Я-концепцией, самореализацией индивида, оказалось невозможным без исследования процесса самоактуализации личности. Проблематика идентичности исследовалась З.Фрейдом [7], Э.Эриксоном [10], Э.Фроммом [8], У.Джемсом [1], Ч.Кули [3], Л.Михайловой [5], Ю.Чернявской [9], проблемы самоактуализации – А.Маслоу [4] и представителями школы гуманистической психологии Я.Коломенским, А.Ренаном [6]. В рамках проблемного поля культурологии данные концепты нуждаются в глубоком дальнейшем исследовании.

Современная цивилизация насыщена огромным количеством разнообразных проблем, имеющих смысложизненный, экзистенциальный характер. Особую актуальность в конце XX – начале XXI века приобрела одна из них – идентичность личности. Сегодня данная проблема является важной, востребованной различными областями науки – этнологией, культурологией, политологией, психологией и др.

Категория идентификации рассматривается в гуманитарной науке с различных позиций. Ее существенным параметром называется тождественность одного другому (признака, стороны и т.д.). Идентификация в философии трактуется как тождественность неизвестного объекта известному, возможная на основании совпадения их сущностных признаков.

В психологии идентификация понимается как вид психологической защиты, которая выражается в осознании себя носителем характерной личностной черты и представляет собой механизм присвоения всесторонней человеческой сущности (эмоциональное и другое самоотождествление человека с другим человеком или группой). Составляющими механизма идентификации оказываются процессы интериоризации (отвечает за само “присвоение” и “вчувствование” в другого) и экстериоризации (перенос своих чувств и мотивов на другого).

В криминалистике идентификация – установление личности по ряду признаков, например идентификация личности по почерку, следам обуви, отпечаткам пальцев и др. В химии под идентификацией понимается процесс установления тождества известного компонента с неизвестным соединением.

Весьма актуальна тема идентификации в современной кинематографии. Ряд фильмов раскрывают проблему личностной идентичности в современной культуре

(“Идентификация Борна”, США, 2002 г., “Идентификация женщины”, Италия, Франция, 1982 г. и др.)

Информационное общество выдвинуло еще одну из версий идентификации – компьютерную, означающую передачу субъектом собственного имени или пароля с тем, чтобы отличить данный субъект от других субъектов (например, система идентификации – штрих-код). Часто под идентификацией понимается аутентификация, т.е. процесс подтверждения подлинности пользователя. Несмотря на обилие исследований, вопрос о сущности идентичности, ее сторонах остается по-прежнему открытым для обсуждения. Более того, критерии выделения так называемых видов (форм) идентичности являются размытыми. Большинство ученых выделяют следующие формы идентичности: политическую, этническую, религиозную, социальную, психологическую, другие выбирают в качестве признака-критерия ту или иную форму культуры.

Понятие “идентичность” (от лат. – отождествлять) вошло в научный оборот в середине XX века, очевидно, в связи с потребностью социально-личностного характера – проблемой самоотнесения самого себя, личности с другим человеком, группой людей, коллективом, проблемой потери целостности индивида. Правда, еще ранее в работах З.Фрейда идентичности уделялось немало внимания. Для великого психоаналитика она является неотъемлемой частью процесса становления личности и как ее структура находится во взаимодействии с другими психическими структурами Ego, Super-ego, Id, представляет своеобразный стержень психики, вокруг которого формируется личность. Начиная с работ Э.Эриксона понятие идентичности стало неотъемлемой частью понятийного аппарата не только психологии, но и было атрибутировано социологией. Согласно Э.Эриксону, идентичность представляет собой непрерывный процесс “организации жизненного опыта в индивидуальное Я” [10, с. 8], т.е. неразрывно связана с процессами социального характера, в частности с социализацией субъекта. Действительно, идентифицируясь, человек овладевает различными видами деятельности, осваивает и усваивает культурные ценности, социальные нормы поведения. Благодаря механизму идентификации личность стремится к определению самой себя, выявлению собственных способностей и возможностей. Сопоставляя себя с другими, человек как бы примеряет различные социальные роли в жизни, определяет, каким он может быть и что он есть.

Чувство идентичности можно условно отнести к субъективным переживаниям, которое проявляется в процессе и результатах общения в самых разнообразных его формах. Появляется оно еще в детстве, когда ребенок осознает, что находится в кругу как близких ему людей, так и в окружении незнакомых. В круговороте жизненных проблем и случайностей приходит понимание, что с ним происходит, каковы его желания, мысли, потребности. Окончательно чувство идентичности формируется в процессе осознания индивидом его роли в социуме, через осознание выбора жизненных приоритетов и целей. Первоначально происходит идентификация с именем и социальными образцами, с полом и с образом “Я”. Немалую роль в личностной идентичности играет Я-концепция. Реальная Я-концепция дает понимание человеку, кто он есть на самом деле, какое место занимает в данной культуре и обществе. Идеальная – помогает человеку в выборе идентификации, «отвечает за то, каким бы он хотел быть. Достигая идеальной Я-концепции, зрелый и плодотворный индивид черпает свое чувство идентичности в ощущении себя творцом, когда он сам и его силы – это нечто единое; такое самоощущение можно выразить короткой фразой: “я – то, что я делаю”» [6, с. 48]. Идентичность постоянно оказывает влияние на формирование личности, отражает личностное “Я”, проявляется в идеалах, нормах, воззрениях индивида, определяет поведение и роль в обществе, стремление к идеалам, созданным культурой. Процесс развития личности происходит через “присвоение” разных социальных ролей, создается общественными отношениями, определяется окружающей его культурой.

Гуманистическая концепция представляет идентичность как стремление создавать желаемую личность, т.е. самоактуализироваться и самореализовываться. Социальная среда, культурное окружение лишь обеспечивают существование индивида. Стремление к идеалу, сверхличному, высшей ступени иерархической пирамиды (по А.Маслоу), т.е. самоактуализации, и есть проявление экзистенциальной личности. Человек постоянно

себя строит, идентифицируясь и примеряя на себя различные социальные роли через проектирующее “Я”. Каждый человек однажды задает себе вопрос “кто я?” В попытке понимания себя и своего предназначения человек ставит перед собой задачи и определяет цель, которая помогает достигать самоудовлетворения, самореализации, самоактуализации. Цель определяется в зависимости от приоритетов каждого человека. Одни люди нацеливают себя на достижение финансового благополучия, другие видят эмоциональную и душевную стабильность в кругу семьи, третьи самоактуализируются в карьере.

Процесс идентификации неразрывно связан с самоактуализацией и самореализацией. Достижение цели ставит человека перед выбором действий. Осознание того, что тяжело быть тем, кем ты еще не являешься, заставляет личность идентифицироваться с тем или иным объектом. Этот процесс поэтапный, каждый новый этап характеризуется появлением новых качеств и осмыслением новой роли. Достигая того образа, который являлся целью, человек осознает его частью своей личности. Происходит смена самоидентификации.

Личная идентичность в условиях социальной нестабильности техногенной цивилизации определяет направления социальной самоидентификации. Самоидентификация определяется в потребности самоуважения, понимании жизненного смысла, что помогает в процессе адаптации личности в обществе. Важно отметить, что самореализация и самоидентификация в обществе, семье, профессии составляют основу самоактуализации. Это не только социальная самореализация, но и постоянное “делание” себя как существа духовного.

Таким образом, человек является носителем целого набора идентичности – профессиональной, политической, религиозной, этнической и др. Большое количество идентификационных выборов составляет потенциал человека. Он выстраивает определенную иерархическую ступень идентичности, которая может меняться под воздействием различных факторов современной культуры.

Культура в широком смысле данного понятия, включающего не только лучшее, духовное, способствующее совершенствованию, или образцы искусства, но и все разнообразие форм деятельности и мышления человека, является мощным идентификационным механизмом. Она становится проводником в освоении человеком окружающей среды, способов и образцов поведения, определяет ценности, нормы, правила общения между людьми на работе, в семье, в коллективе. “Освоение культуры для человека становится условием его достаточно комфортного существования в данном обществе” [5, с. 161].

Культура техногенного мира второй половины XX века обострила вопрос как о личной идентичности, ее самоактуализации, так и национальной, этнической идентичности. Для возрождения национальных чувств и чувства принадлежности к своему народу весьма актуальным остается воздействие народного художественного творчества, родного языка, национальных традиций и религии на человека. В современной Беларуси отмечается определенная ориентация на сохранение национальной культуры как фактора и условия национальной целостности, единства как транслятора ценностно-мировоззренческого ядра нации, ее социального опыта. Нельзя не согласиться с мнением Л.И.Михайловой о том, что культура, в том числе национальная, “... развивает сущностные силы человека, его знания, опыт, способности, потребности, благодаря которым в нем совершенствуются возможности активного усвоения изменений окружающей среды, приспособления к ним, а также воздействия на них с целью развития самой среды” [5, с. 162].

Важным средством идентификации являются социокультурные образцы, в основе которых лежат определенные ценности и нормы. Каждая культура имеет свой набор образцов, помогающих определять людям себя, собственную культуру, окружение; понимать и оценивать происходящие события. Ценности, нормы, авторитет отдельных личностей, мода и другое составляют перечень социокультурных образцов. В каждой культуре огромную роль играют образы известных людей, героев, политиков, религиозных деятелей, святых. Человек на уровне бессознательного или сознательного самоидентифицирует себя с привлекательным для него образом. Л.И.Михайлова отмечает, что в современном обществе стираются из культурной памяти многих людей образы

известных людей культуры и искусства, которые в свое время являлись образцами для подражания. На первое место становятся образы Бога, святых, а иногда и богатых людей или олигархов, ориентируя людей на нормы-идеалы, олицетворенные в них [5, с. 167–168]. Каждая культура имеет своих людей, которым стремятся подражать; в каждой культуре определяются свои нормы и ценности, которые соответствуют ожиданиям людей. Они появляются в результате жизнедеятельности отдельного индивида или группы людей, затем закрепляются в определенном социуме. А позже становятся своего рода ориентирами в общественной жизни, которые помогают понимать происходящие процессы в жизни, приспосабливаться к быстрому изменению темпов современной жизни.

Современный человек находится в сложной ситуации смены культурных приоритетов технического общества, где больше ценятся физические, интеллектуальные и волевые усилия. Происходит снижение культурной активности, люди меньше обращают внимания друг на друга, становятся более эгоистичными; человек теряет ценности, накопленные в процессе социализации в предыдущий период. Людям тяжело ориентироваться в социальном пространстве, нередко их поведение не соответствует данной жизненной ситуации. Это объясняется целым комплексом причин и факторов, среди которых следует назвать феномен мозаичности культуры. Ареал так называемой западной культуры к середине прошлого столетия значительно расширился, ее ценности претерпели значительную трансформацию, они теряют характер преемственности. Мышление и культурное пространство в целом начинают представлять структуру без структуры, а именно огромное количество отрывков разнообразной информации, подчас слабо между собой связанных, относящихся к различным культурно-историческим нишам. И личность, и социально-культурная среда, в которой она находится, оказываются в своеобразном адаптационном тупике: ведь прежний опыт далеко не всегда может подсказать, каким образом действовать. Вот почему вопрос о потере идентичности и кризисе идентичности является актуальным в современном обществе. По мнению Л.Г.Ионина, потеря идентичности происходит по двум причинам: в результате коренных изменений психических процессов и в результате быстрых и неожиданных изменений в социальной среде [2, с. 3].

Пессимизм, рождающийся вследствие восприятия личности, являющейся для самой себя проблемой, рассеивается, если в абсурдности и парадоксальности техногенного бытия видеть потенциал для рождения новой культуры или нового измерения в техногенной цивилизации. Выход к новому пониманию человека, его миссии, сущности, возможно, кроется в следующих направлениях: самоактуализации и самореализации, самодвижении и вечном становлении человека как существа духовного, в понимании культуры как абстрактной ценностной сферы, позволяющей делать постоянный выбор и соотносящей человека с миром должного, нравственного. “Суть дальнейшего продвижения общества по пути выхода из технократического тупика представляется через овладение каждым индивидом техниками био- и психокоррекции, направленными на самосовершенствование и творческое самовыражение. Этот путь развития общества поставит индивида на такую высоту, на которой он и должен быть, и приведет к действительному процветанию всего человечества, у которого доминантой станет культура души, духа” [5, с. 73–74].

Подытоживая сказанное, подчеркнем следующее.

Личность как социокультурный феномен отражает социальную и духовную сущность человека. Становление и развитие человека как личности осуществляются посредством механизма идентификации, представляющего собой многомерный процесс, включающий определенные уровни и факторы (интроспекция, интроекция, проекция, эмпатия, интеллектуализация; макро-, мезо-, микрофакторы). Поверхностное соотнесение индивида с объектом (другим человеком, группой, культурой и т.д.) и имитация его действий, качеств не означают усвоение социокультурного опыта и выработку собственных ценностных приоритетов и позиций. Путь построения собственной личности, связанный с конструированием знаний, мировоззрения, эмпатией, рационализацией деятельности означает достижение уровня самоактуализации. Механизм фундаментальной по характеру идентификации является неотъемлемой частью самоактуализации.

Особую значимость для личностной идентичности приобретает та культура, в которой социализируется индивид. Идентификация личности прежде всего неразрывно связана с идентификацией нации и национальной культуры. Она выступает для него образцом, своеобразным хранилищем информации о нормах, ценностях, должном и запретном, социально-культурном опыте, осваивая и усваивая которые, он реализуется и достигает самоактуализации. Достижение самоактуализации как высшего уровня самореализации личности позволяет ей идентифицировать себя в качестве интеллектуально, физически, морально, эстетически полноценного индивида.

Техногенная цивилизация второй половины XX века актуализировала проблему идентичности. Этому способствовали различные причины и факторы, в том числе смена типа мышления с логического на фрагментарный, мозаичный (в понимании А.Моля), процессы глобализации и самоопределение ряда культур и этносов. Социально-культурное кодирование, благодаря которому осуществляется оптимальная адаптация личности и национальной культуры к внешней среде, претерпевает трансформацию. В этих условиях механизм идентификации становится размытым.

1. *Джемс, У.* Психология / У.Джемс; под ред. Л.А.Петровской. – М.: Педагогика, 1991. – 368 с.
2. *Ионин, Л.Г.* Идентификация и инсценировка (к теории социокультурных изменений) / Л.Г.Ионин // Социологические исследования. – 1995. – № 4. – С. 3–14.
3. *Кули, Ч.Х.* Человеческая природа и социальный порядок / Ч.Х.Кули; пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, 2000. – 320 с.
4. *Маслоу, А.* Мотивация и личность / А.Маслоу. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 352 с.
5. *Михайлова, Л.И.* Социология культуры: учеб. пособие / Л.И.Михайлова. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 1999. – 232 с.
6. *Реан, А.А.* Социальная педагогическая психология / А.А.Реан, Я.Л.Коломенский. – СПб.: Питер, 2000. – 416 с.
7. *Фрейд, З.* Психология бессознательного: сб. произведений / З.Фрейд; сост., науч. ред., авт. вступ. ст. М.Г.Ярошевский. – М.: Просвещение, 1989. – 448 с.
8. *Фромм, Э.* Здоровое общество. Догмат о Христе / Э.Фромм; пер. с нем. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. – 571 с.
9. *Чернявская, Ю.В.* Личность и культура: пособие для учителей, кл. рук., студентов / Ю.В.Чернявская. – Мн.: Беларусь, 2003. – 208 с.
10. *Эриксон, Э.* Идентичность: юность и кризис / Э.Эриксон; пер. с англ. – М.: Прогресс, 1996. – 344 с.