

# МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА ИНКУЛЬТУРАЦИИ ЛИЧНОСТИ СРЕДСТВАМИ КУЛЬТУРНОГО ТУРИЗМА

**Рябова Е.В.**

*кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики социокультурной деятельности УО «Белорусский государственный университет культуры и искусств» (Республика Беларусь, г. Минск)*

Современная экономическая и социокультурная ситуация в Республике Беларусь, характеризующаяся развитием белорусской государственности, ориентирует на воспитание социально и нравственно зрелой личности, субъекта жизнедеятельности, ответственного за настоящее и будущее своей Родины. Важное место в этом процессе занимает освоение индивидом культурных ценностей, знаний и смыслов. Овладевая культурой, знакомясь с достижениями прошлых поколений и с настоящим культурным опытом, человек формирует собственное субъективное начало, что составляет сущность процесса инкультурации.

Внедрение культурного опыта, его поддержание и трансляция, включая многообразные формы воспитания и образования, нуждаются в социальном регулировании и управлении. Решение данной проблемы возможно через деятельность социально-культурных институтов, а важнейшим средством, обеспечивающим процесс инкультурации личности, является культурно-досуговая деятельность. Этим обусловлена актуальность запланированной на 2011–2015 годы и выполняемой кафедрой педагогики социокультурной деятельности научно-исследовательской работы на тему «Инкультурация личности в процессе культурно-досуговой деятельности». Одним из наиболее перспективных направлений культурно-досуговой деятельности, как показал анализ опыта работы учреждений социокультурной сферы Республики Беларусь, является культурный туризм. В ходе туристско-экскурсионной деятельности происходит интериоризация пространственно-культурной среды. Богатство этой среды, познаваемое туристами во всей ее целостности, превращается во внутреннее богатство личности.

В рамках заявленной научно-исследовательской темы кафедры в настоящее время осуществляется второй этап, целью которого является определение методов и построение общетеоретической модели исследования. Одной из важнейших задач при этом является разработка исследовательского инструментария различных аспектов процесса инкультурации личности в сфере культурного туризма. В частности, до сих пор остается открытым вопрос о критериях и показателях результативности воспитательной работы в этом направлении.

Как известно, инкультурация может протекать как стихийно, так и целенаправленно. Рассматривая инкультурацию как педагогически направленный процесс, мы сосредоточили внимание на определении системы замера и анализа результативности воспитания личности в условиях туристско-экскурсионной деятельности.

При этом мы исходили из теоретического положения о том, что личность формируется и развивается в деятельности; характер и тип личностного развития определяется характером и типом деятельности, которую осуществляет индивид. Поэтому смысл педагогической работы не в том, чтобы прямо и непосредственно воздействовать на личность, стремясь «преобразовать» ее, а в том, чтобы организовать такую деятельность, в которой личность будет проявляться и преобразовываться [4].

Справедливо предположить, что специально организованное воспитательное пространство, в которое «погружаются» туристы во время путешествия, создает предпосылки к тому, чтобы в различных видах деятельности человек проявил себя соответствующим (наилучшим) образом и достиг максимально возможных практических результатов. Туристское воспитательное пространство понимается нами как система связей и отношений, возникающих в результате совместной деятельности организаторов путешествия и туриста (группы туристов) в новой социально-культурной и природной среде.

Под результативностью педагогической деятельности целесообразно понимать, во-первых, позитивные качественные сдвиги в познавательной, духовно-нравственной, эмоционально-чувственной, потребностно-мотивационной сферах, в системе взаимоотношений туристов, во-вторых, формирование соответствующих личностных качеств: стремление к познанию, любознательность, воображение, эстетический вкус, коллективизм, товарищеская взаимопомощь, ответственность, самостоятельность и т.д.

В то же время в процессе отбора критериев и показателей для определения эффективности процесса воспитания мы исходили из положения о том, что качества личности не могут быть гарантированным результатом применения воспитательных методик в краткосрочном туристско-экскурсионном путешествии, поэтому они не могут быть критериями исследования. Именно это обстоятельство побудило нас опереться на наиболее универсальные критерии исследования эффективности различных видов человеческой деятельности: продуктивность и удовлетворенность деятельностью (А.В. Петровский).

Критерий *продуктивность деятельности* в туристско-экскурсионном путешествии может оцениваться по следующим показателям (т.е. данным, по которым можно судить о состоянии и развитии явления):

- 1) когнитивный показатель (познавательная активность),
- 2) деятельностный показатель (досуговая активность).

Динамика данных показателей может свидетельствовать об эффективности педагогического процесса в сфере культурного туризма, представляющего собой целенаправленную организацию досуговой деятельности, планомерный перевод ее на более высокий уровень (от потребления культурных ценностей к творчеству и интериоризации) [1].

Критерий *удовлетворенность* туристов туристско-экскурсионной деятельностью оценивается по показателям:

1) уровень эмоционального состояния и психологического комфорта в туристской группе;

2) самооценка туристов успешности путешествия (положительные экспектации, т.е. ожидания).

Важным инструментом измерения эмоционального состояния и отношения туристов к путешествию как показателя его успешности (неуспешности) стал подход Э.Э. Линчевского. Успешность тура определяется следующим:

– путешествие должно оказаться не ниже определенного уровня положительных ожиданий (надежд) участников;

– в нем не должны осуществляться опасения участников и не должно случиться серьезных неприятных неожиданностей, т.е. «надежды» и «опасения» (в совокупности – «ожидания») есть инструменты, с помощью которых измеряется отношение к путешествию [2].

Не останавливаясь на характеристике результатов опытно-экспериментальной работы, сосредоточимся на описании методов исследования, отбор которых проходил на основании анализа теоретических источников и практического опыта в соответствии с разработанными критериями.

Критерий I. Исследование продуктивности деятельности.

1) Изучение познавательной активности (когнитивный показатель).

Для изучения познавательных процессов в структуре личности может быть использован *метод логико-статистического анализа речевых документов* (дневниковых записей, письменного эссе “Мое путешествие”, устных высказываний), примененный в диссертационном исследовании Е.В. Маркотенко [3]. Метод включает в себя четыре компонента: предварительную разработку речевого документа, сбор речевых документов, логико-статистическое изучение речевых документов, изложение полученных данных.

Процедура исследования: разрабатывается цикл экскурсий, включающий как традиционные экскурсии, так и в сочетании с различными анимационными элементами (игровыми, театрализованными и пр.). После каждой экскурсии участники эксперимента описывают свои впечатления в «Дневнике путешественника», обмениваются ими в ходе бесед с исследователем.

Изучение полученных таким образом речевых документов, происходит с использованием следующих приемов: 1) учет упоминаний названий историко-культурных и природных экскурсионных объектов, дат, имен деятелей истории и культуры как показателей эрудированности; 2) учет эмоционального отношения к экскурсионному объекту, присутствующего в речевом документе, как признака заинтересованности, произведенного на туриста впечатления; 3) учет наличия в речевом документе эстетических оценок как проявления эстетической сферы личности.

Затем составляются комбинационные таблицы, отражающие зависимости распределения выделяемых факторов, полученные данные

интерпретируются. При анализе речевых документов используется следующая балльная шкала: 0 баллов – отсутствие показателя; 1 балл – наличие показателя; 2 балла – яркое проявление показателя.

Срезы необходимо проводить после каждой экскурсии, затем следует суммировать полученные после обработки данные. Для сравнения результатов экспериментальной работы используется величина  $\delta$ , показывающая разницу между значениями в срезах экспериментальной группы в результате применения различных экскурсионных методик. Таким образом выявляется динамика знаний, приобретаемых туристами во время путешествия; определяется, при каких условиях достигнут более высокий уровень познавательной активности.

2) Изучение досуговой активности туристов (деятельностный показатель).

Методы исследования:

– *включенное наблюдение* поведения и реакций участников мероприятия – факт участия (т.е. частота и избирательность), характер участия в мероприятиях (пассивно-созерцательный, активно-потребительский, творческий), субъективные оценки (по формуле “индекса удовлетворенности”). Данные наблюдения следует фиксировать в таблицах разового наблюдения.

– *беседа*, которая позволяет выявить предпочитаемые формы культурно-досуговой деятельности различных социально-демографических групп туристов и осуществлять на этой основе корректировку анимационной программы путешествия в дальнейшем.

Процедура исследования: анализу необходимо подвергнуть компоненты анимационной программы путешествия, к подготовке и участию в которых привлекались туристы. Обработка и интерпретация полученных данных позволяет выявить наиболее предпочитаемые формы деятельности туристов во время путешествия, условия проявления их творческой активности.

Критерий II. Исследование удовлетворенности туристов туристско-экскурсионной деятельностью.

1) Определение эмоционального состояния человека и психологического комфорта в туристской группе, изучение динамики внутриколлективных отношений (показатель уровня комфортности участников путешествия).

Исследовательские методы:

– *анкета “Самочувствие. Активность. Настроение”* (стандартная бланковая анкета). С ее помощью может контролироваться состояние участников эксперимента во время основных замеров исследуемых характеристик. В абсолютном значении оценки самочувствия, активности и настроения, превышающие 4 балла, говорят о благоприятном состоянии участника обследования [7]. По данным В. Ю. Большакова, полученном на большой выборке молодых, здоровых, отдохнувших испытуемых, средний балл по каждой из трех категорий лежит в диапазоне 5,0–5,5 баллов.

– *оценка психологической атмосферы в туристской группе*. Применяется в конце и в начале путешествия. Оценивание психологической атмосферы внутри туристской группы проводится каждым участником путешествия с

помощью набора различных суждений. Для этого может быть использована шкала-опросник Ф. Фидлера [6], адаптированная к задачам исследования.

Процедура исследования. Туристам предлагаются противоположные по смыслу пары слов (дружелюбие – враждебность, согласие – несогласие, занимательность – скука и т.д.), из которых необходимо было выбрать признак, присущий, по мнению участника путешествия, его туристской группе. Итоговый показатель по шкале находится в диапазоне от 10 (самая благоприятная атмосфера) до 80 (самая неблагоприятная). Суммируя баллы по каждому из признаков, вычисляется  $q$  групповой показатель психологической атмосферы по формуле среднего (1) [5]:

$$q = \frac{\sum_{i=1}^i P^i f^i}{n}, \text{ где} \quad (1)$$

$P^i$  – все различные результаты,  
 $f^i$  – число их повторений в группе,  
 $i = 1, 2, 3 \dots$  различных значений.

– *социометрия* позволяет определить степень сплоченности – разобщенности членов туристской группы, выявить чувства, симпатии и антипатии, проявляющиеся в межличностных отношениях участников туристского путешествия, статус каждого члена временного коллектива туристов. В результате этого можно судить, в том числе, и о сложившемся нравственном климате в коллективе.

Сопоставление полученных данных позволяет выявить и оценить уровень эмоционального состояния человека на различных этапах путешествия, влияющего на ощущение комфортности. Кроме того, позволяет вносить существенные коррективы в работу с группой, с тем, чтобы избежать серьезных конфликтов, улучшить социально-психологическую наблюдательность руководителя туристской группы.

2. Самооценка туристов успешности путешествия (показатель положительных экспектаций).

Исследовательские методы:

– *ранжирование ожиданий туристов* позволяет сопоставить экспектации (ожидания и опасения) туристов с результатами путешествия (с тем, насколько ожидания и опасения оправдались или не оправдались).

Процедура исследования: ранжирование осуществляется по заранее разработанным бланкам при помощи метода «Незавершенное предложение» в начале и в конце путешествия. Затем определяется рейтинг ожиданий туристов, который рассчитывается по формуле коэффициента корреляции рангов Спирмена (2) [5].

$$r = 1 - \frac{6(\sum d^2)}{n^3 - n}, \quad (2)$$

где  $d$  – разность между рангами сопряженных значений признаков,  
 $n$  – число пар.

– *оценка удовлетворенности* осуществляется по 5-балльной шкале.

Процедура исследования: туристам предлагается в конце путешествия выставить оценку всему путешествию или его отдельным компонентам: 5 баллов – отлично, 4 балла – хорошо, 3 балла – удовлетворительно, 2 балла – неудовлетворительно, 1 балл – отсутствие определенной оценки. Затем рассчитывается отношение туристов к путешествию при помощи формулы выражения “индекса удовлетворенности” (3), разработанной В.А. Ядовым и успешно реализованной в исследованиях И.Ф. Саджая, Е.И. Хиловой [8]:

$$Y = \frac{P^1 \times 5 + P^2 \times 4 + P^3 \times 3 + P^4 \times 2 + P^5 \times 1}{n}, \quad (3)$$

где  $n$  – общее число опрошенных туристов.

$P^1$  – число туристов, давших путешествию отличную оценку,

$P^2$  – число туристов, давших путешествию хорошую оценку,

$P^3$  – число туристов, давших путешествию удовлетворительную оценку,

$P^4$  – число туристов, давших путешествию отрицательную оценку,

$P^5$  – число туристов, не давших определенной оценки путешествию.

$Y$  – индекс удовлетворенности, величина которого колеблется от 5 до 1.

Использование данных методов позволяет выявить отношение туристов к путешествию в целом, а также к его отдельным компонентам, степень удовлетворенности поездкой как показателя ее успешности.

Таким образом, интерпретация и сопоставление результатов всего исследования позволяют сделать вывод о существовании корреляционных связей между основными диагностическими критериями и показателями: продуктивность деятельности (познавательная и досуговая активность), удовлетворенность путешествием (эмоциональное состояние и уровень психологического комфорта в туристской группе и др.).

На основании анализа результатов опытно-экспериментальной работы могут быть выявлены различные факторы, влияющие на эффективность воспитания туристов в условиях туристского путешествия с целью минимизации влияния негативных и корректировки программы путешествия. Это позволит создать наиболее благоприятные психолого-педагогические и организационные условия для протекания процесса инкультурации, приобретения туристами «жизненно необходимых» знаний, ценностей и смыслов в постигаемом социокультурном и природном пространстве, обеспечивающих личностный рост и самосовершенствование.

1. *Воловик, А. Ф.* Педагогика досуга : учебник / А.Ф. Воловик, В.А. Воловик. – М.: Флинта, 1998. – 240 с.
2. *Линчевский, Э. Э.* Психологический климат туристской группы / Э.Э. Линчевский. – М.: Физкультура и спорт, 1981. – 111 с.
3. *Маркотенко, Е. В.* Туристско-краеведческая деятельность как средство эстетического развития личности подростка : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Е.В. Маркотенко. – М., 2001. – 152 л.
4. *Петровский, А. В.* Социальная психология коллектива / А.В. Петровский, В.В. Шпалинский. – М.: Просвещение, 1978. – 176 с.
5. *Сидоренко, Е. В.* Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко. – СПб: Речь, 2002. – 350 с.
6. *Шинкарев, Г. В.* Методы социально-психологического изучения команд по игровым видам спорта : учеб.-метод. пособие / Г.В. Шинкарев ; Моск. гос. ун-т культуры. – М., 1999. – 25 с.
7. *Юркина, Л. Ю.* Социально-психологическая подготовка туристов-школьников : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.05 / Л.Ю. Юркина. – СПб., 1998. – 231 л.

8. Ядов, В.А. Социологические методы исследования клубной работы: метод. пособие / В.А. Ядов. – М.: Всесоюз. науч.-метод. центр нар. творчества и культур.-просветит. работы, 1986. – 92 с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ