



САМЕРСОВА Надежда Владимировна, профессор кафедры педагогики социокультурной деятельности Белорусского государственного университета культуры и искусств, кандидат педагогических наук, доцент.

Сфера научных интересов – экологические аспекты социально-культурной деятельности, проблемы формирования экологической культуры личности.

Автор публикуется в журнале «Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў» с 2003 года.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ

Сегодня становится очевидным: чтобы понять, объяснить и преобразовать мир, преодолеть экологический кризис, необходимо вести активный поиск новых подходов к анализу взаимодействия природы и человека (общества) с учетом становления экологической компоненты человеческой жизнедеятельности. При этом естественная наука перестает быть единственным канонem знаний об окружающем мире. В его познании все полнее используются возможности культуры – искусства, литературы, музыки, мифов, религии.

Социокультурная деятельность – это деятельность социальных субъектов, сущность и содержание которой составляют процессы сохранения, трансляции, усвоения и развития традиций, ценностей, норм в сфере художественной, духовно-нравственной, политической, экологической культуры.

Я. Д. Григорович

В стратегических документах, определяющих национальную политику Республики Беларусь в области устойчивого развития, проблема формирования экологической культуры названа одним из приоритетов, обеспечивающих на современном этапе безопасность, оптимальное социальное развитие и сохранение устойчивого, гармоничного мира. Сегодня становится очевидным: чтобы понять, объяснить и преобразовать мир, преодолеть эко-

логический кризис, уже недостаточно опираться только на естественно-научное мировоззрение. Необходимо вести активный поиск новых подходов к анализу взаимодействия природы и человека (общества) с учетом становления экологической компоненты человеческой жизнедеятельности. При этом естественная наука перестает быть единственным канонem знаний об окружающем мире. В его познании все полнее используются возмож-

ности культуры – искусства, литературы, музыки, мифов, религии.

Вместе с тем в современной научной литературе теоретико-практические аспекты формирования экологической культуры личности в процессе социально-культурной деятельности (СКД) исследованы явно недостаточно. В вышедших в последнее десятилетие учебниках и учебных пособиях (М. А. Ариарский, Т. Г. Киселева и Ю. Д. Красильников, О. В. Первушина, А. Д. Жарков, Л. С. Жаркова, А. П. Марков и Г. М. Бирженюк, Ю. А. Стрельцов и др.) при рассмотрении основ социально-культурной деятельности авторы практически оставляют без внимания вопросы включения в ее сферу экологической проблематики. Проведенные нами исследования явно обнаруживают тот факт, что потенциал средств, форм и методов эколого-воспитательного воздействия учреждений социально-культурной сферы выпал из поля зрения теории, методики и организации социально-культурной деятельности. Несомненно, такое состояние данного вопроса можно объяснить различными причинами, в том числе отсутствием в этой области глубокой и целостной научно-педагогической разработанности. Лишь отдельные диссертационные исследования частично восполняют эту брешь, но проведены они в 80-х – начале 90-х гг. прошлого столетия.

Так, в ряду первых диссертационных исследований по данной проблеме появились работа Д. Ф. Глебы «Теория и методика экологического воспитания старшеклассников в сельских клубных учреждениях» (Москва, 1984), а также диссертация белорусского ученого Н. И. Аксютника «Клуб в системе экологи-

ческого воспитания» (Ленинград, 1985). Н.И.Аксютник в рамках исследуемого периода (70–80-е гг.) характеризует процесс организации эколого-воспитательной работы в культурно-просветительных учреждениях как осуществляемый по двум основным направлениям: ведение широкой экологической пропаганды среди посетителей клубов, Дворцов и Домов культуры, музеев, библиотек, а также организация конкретной экологической деятельности посетителей этих учреждений [1].

К середине 70-х гг. в связи с развитием экологической проблематики при Домах и Дворцах культуры, а также в библиотеках стали интенсивно создаваться клубные объединения любителей природы, клубы путешественников, аквариумистов, объединения любителей певчих птиц, комнатного цветоводства, любителей домашних животных и др. Для всех клубных объединений экологической направленности характерно постоянство основного состава; подавляющее число экологических клубов имело название, эмблему, устав; все они действовали на основе самоуправления (совет, бюро, президиум, оргкомитет и т. п.). Как правило, осуществлялся активный контакт и сотрудничество между экологическими объединениями различных культурно-просветительных учреждений.

Однако существовавший в стране тотальный государственный надзор, в том числе и за общественными и социально-культурными организациями, нередко являлся инструментом грубого и не всегда компетентного вмешательства в сферу искусства и культуры в целом, а в равной степени – и в орга-

низацию эколого-воспитательного процесса в условиях клубной работы. Педагогам, руководителям любительских объединений экологической направленности предписывалось выполнять методические установки, которые с позиций марксистского материализма формировали антропоцентрический тип экологического сознания, предполагающий прагматизм отношения к природе; воспитывалось поколение «покорителей», «завоевателей» природы.

Между тем уже к началу 90-х гг. объективно проявляется принципиально иная тенденция, по-новому характеризующая социокультурную ситуацию: происходит закономерное диалектическое перерастание культурно-просветительной работы как исторически подвижного процесса в более широкое, многогранное социальное явление – социально-культурную деятельность. В основе перестройки социокультурных процессов лежит отказ от субъект-объектной модели и переход к принципиально иной – субъект-субъектной модели организации процесса развития личности в условиях учреждений культуры.

Так, в диссертационном исследовании Р. М. Ниёзова «Социально-педагогические основы формирования экологической культуры рабочей молодежи в учреждениях культуры» (Москва, 1992) приводится утверждение, что весь смысл деятельности учреждений социокультурной сферы по формированию экологической культуры личности состоит в создании условий, необходимых для развития инициативы, самостоятельности, активного творчества аудитории этих учреждений. Интерес к экологической проблематике обусловлен актуаль-

ностью самой проблемы, требующей эффективного процесса взаимообучения и взаимовоспитания, формирования общественного мнения, активности людей в сфере эколого-ориентированной деятельности [7].

В 1991 г. было представлено диссертационное исследование молдавского ученого В. И. Флоря о проблемах совершенствования деятельности сельских клубных учреждений по экологическому воспитанию молодежи, в котором акцент делался на учете национальных традиций, способствующем активизации использования национального компонента как эффективного средства формирования экологической культуры личности [8]. Автор отметил, что социокультурные учреждения уже перестали ограничиваться традиционными формами – созданием экологических кружков и любительских объединений. Диапазон их задач стал расширяться, произошел явный выход за рамки свободного времени и обозначилось «вторжение» в другие сферы общественной жизни. К примеру, при Домах, Дворцах культуры, библиотеках и музеях создаются общественные экологические организации и движения «зеленых», организуются многочисленные экологические акции, реализуются социокультурные проекты экологической направленности. Значительно расширяется диапазон использования инновационных технологий в целях оптимизации формирования экологической культуры подрастающего поколения. Эти явления также нашли научное обоснование и подтверждение в диссертационных исследованиях В. А. Рыкованова (СПб., 1994), Н. В. Самарской (Минск, 1997).

Однако надо отметить, что период 1990-х гг. был чрезвычайно сложным для функционирования социокультурных учреждений не только в Республике Беларусь, но и на всем постсоветском пространстве. Тяжелая экономическая ситуация, переход на рыночные условия деятельности привели к закрытию многих как государственных, так и ведомственных клубов, Домов и Дворцов культуры. Имеющиеся в распоряжении культурно-досуговых учреждений площади и помещения сдавались в аренду коммерческим структурам, что не могло не отразиться на количестве и качестве организуемых форм социокультурной деятельности. Значительно снизилось число любительских объединений экологической (естественно-научной) направленности. Существенным образом ситуация начала меняться лишь к концу 90-х гг. В связи с преобразованиями в стране, коснувшимися и сети учреждений социокультурной сферы, расширением их функций возможно говорить о социокультурном учреждении как учреждении дополнительного образования и воспитания.

Актуальность и важность проблем формирования экологической культуры личности обусловили появление социокультурных учреждений, непосредственно занимающихся вопросами экологического образования и воспитания подрастающего поколения, таким образом обеспечивая непрерывность эколого-культурного процесса (Дома природы, внешкольные экологические центры детей и юношества, детские лесничества, экологические парковые комплексы, природно-ландшафтные заповедники и заказники и т. д.). В 2005 г. была приня-

та отраслевая программа «Сохранение и развитие культуры Республики Беларусь на период 2006–2010 гг.», в которой отмечалось, что перед культурой и искусством встала важнейшая задача – своими средствами пропагандировать новую этику природопользования, которая будет основываться не на покорении природы, а на отношениях гармонии [3].

Задача культурно-досуговых и научно-просветительных учреждений как социально-культурных институтов по формированию экологической культуры детей и подростков выдвинулась в развитии эколого-познавательных потребностей и запросов личности, актуализации ее социально-экологической активности и творческого потенциала, создании условий для наиболее полной самореализации в сфере эколого-культурной деятельности. Несомненно, каждое социокультурное учреждение, в силу своей специфики, процесс формирования экологической культуры детей и подростков осуществляет по-разному. Отметим характерные особенности, которые в этом плане отличают социокультурные учреждения от школ, гимназий, лицеев и т. д.

Так, эколого-культурная деятельность (термин впервые ввел Р. О. Лосаберидзе), осуществляемая учреждениями социокультурной сферы:

– не связана с определенным регламентом, установленным и обязательным в учебных заведениях в рамках классно-урочной системы, а основана на добровольности, инициативе и самостоятельности детей и подростков;

– опирается на более широкий арсенал форм, средств и методов приобретения знаний, навыков и

умений на основе личностно ориентированного, развивающего и деятельностного подходов;

– продолжает, существенно дополняет и углубляет те знания и ту информацию, которую учащиеся получают на уроках в рамках изучения естественно-научных предметов, на факультативах и из других источников;

– обеспечивает более полное удовлетворение разнообразных индивидуальных интересов, запросов и предпочтений в сфере социальной экологии с учетом дифференцированных особенностей детей и подростков [6].

Обращение к анализу педагогических возможностей социально-культурной деятельности в эколого-культурном процессе вызывает потребность в обобщающем осмыслении теоретических представлений о сущности этой деятельности в обозначенном проблемном поле. В настоящее время можно констатировать факт начавшейся тенденции формирования единой шкалы экологических социокультурных ценностей. Поскольку процессы духовного обновления общества объективно связаны с повышением роли экологической культуры личности, то в понятийную матрицу социально-культурной деятельности закономерно вписывается экологический аспект [4, с. 85, 86]. Обладая целым арсеналом специфических особенностей, социокультурная деятельность доносит до индивида и побуждает его включать в личностное поведение те идеи, нормы, знания и цели, которые необходимы обществу в регуляции взаимоотношений человека с природой, – что в конечном счете способствует формированию экологической культуры личности.

Социально-культурная деятельность как научная теория обладает определенными функциями; через них она реализует свою социальную сущность. Если исходить из положения, что теория социально-культурной деятельности сформировалась на стыке многих социально-гуманитарных наук, среди которых особенно выделяются прикладная культурология и педагогика, то и функции этой деятельности, их содержание и проявления также определяются влиянием этих научных дисциплин. Не останавливаясь на общей характеристике функций социально-культурной деятельности, которые достаточно глубоко исследованы и представлены в специальной научной литературе, рассмотрим, каким образом выделенные нами функции регулируют эффективность формирования экологической культуры личности в процессе социально-культурной деятельности. Каждую из функций мы будем рассматривать с точки зрения того, каким образом данная деятельность влияет на развитие базовых компонентов экологической культуры детей и подростков.

Образовательно-развивающая функция предоставляет возможность решения эколого-развивающих, образовательных и воспитательных задач в ходе освоения человеком как социокультурной, так и природной среды. Этому способствуют многочисленные образовательные программы любительских объединений экологической направленности. Реализация данной функции практически обеспечивает развитие всех компонентов экологической культуры личности: когнитивного, аксиологического, морально-нравственного, эмоционально-чувствен-

ного, нормативно-правового, деятельностиного.

В основе информационно-просветительной функции лежит накопление, хранение и распространение экологической информации; удовлетворение разнообразных индивидуальных интересов, запросов и предпочтений личности в области экологии, формирование эколого-познавательных потребностей, приобретение определенной системы знаний, а также их обновление. Реализация данной функции способствует продолжению, дополнению и углублению знаний и информации в области экологии, получаемой в учебных заведениях и из других источников. Вместе с тем СКД:

- не связана с определенным регламентом, установленным и обязательным в учебных заведениях, а основана на добровольности, инициативе, самодеятельности;

- предполагает использование более разнообразного потенциала средств, форм и методов приобретения экологических знаний, умений и навыков;

- способствует удовлетворению интересов в области экологии на основе дифференцированного подхода к особенностям личности.

Адаптивно-нормативная функция обеспечивает уяснение условий окружающей среды, способов и образцов поведения в ней, а также усвоение ценностных ориентаций и норм экологически целесообразного сосуществования с природой. Она дает возможность понять и принять особенности взаимодействия человека и природы, а также формы предметно-практической деятельности. Целью этой функции также является формирование об-

щегуманистических эколого-нравственных качеств личности.

Коммуникативная функция предполагает реализацию потребности человека в общении, непрерывном информационном межсубъектном взаимодействии в сфере социально-экологической практики (экологические кружки, клубы путешественников и любителей природы, любительские объединения экологической направленности, вечера встреч с учеными-натуралистами, экологические праздники, диспуты и дискуссии и т. п.). Уровни и масштабы реализации этой функции различны: межличностный, групповой, организационный (учрежденческий) и массовый. Как правило, на групповом уровне эту функцию осуществляют малые группы (кружки, клубные объединения). На организационном (учрежденческом) уровне в качестве субъектов коммуникативной функции выступают крупные интегрированные сети, охватывающие информационное взаимодействие множества людей и групп в учреждениях и организациях социально-культурной сферы. На массовом уровне эта функция предполагает распространение экологической информации с помощью СМИ и средств современного аудиовизуального технологического комплекса: радио, телевидения, Интернета, кабельных и компьютерных сетей и т. д.

Все это дает возможность личности:

- получать ответы на интересующие вопросы в области экологии;

- утверждаться или разуверяться в истинности какого-либо мнения, суждения, оценки; определять собственные ценностные приорите-

ты во взаимоотношениях с природой;

- удовлетворять эмоциональные потребности в сочувствии, сопереживании как по отношению друг к другу, так и природным объектам;

- действовать в соответствии с экологической целесообразностью;

- усваивать нормативно-правовую базу в сфере социальной экологии;

- сформировать морально-нравственные основы взаимодействия с природой.

Культурно-творческая функция предполагает вовлечение личности в различные формы художественного творчества и связана с активной целенаправленной творческой деятельностью: организация экологических фестивалей, олимпиад, смотров, конкурсов (экологического рисунка, фитодизайна, поделок из природного материала и др.), экологических викторин, экотеатров, туристических походов и т. п. Реализация данной функции наиболее эффективно способствует духовному становлению личности через овладение культурными ценностями прошлого и настоящего, особенно на региональном уровне. В этом смысле актуальна сегодня ориентация на изучение национальных традиций, в том числе и традиций природопользования, через воссоздание народных праздников, обрядов и ритуалов, иных форм творческой деятельности народа. Социально-культурные учреждения способны оказать реальное влияние на поддержку экологических движений и общественных инициатив, формирование общественного мнения и общественного настроения. Субъектом этой деятельности выступает социально активная, ини-

циативная, а значит, творчески утверждающая себя личность.

В контексте формирования экологической культуры личности большая роль принадлежит рекреационно-оздоровительной функции социально-культурной деятельности. По сути, она состоит в разработке и осуществлении множества оздоровительных досуговых программ, организуемых специалистами учреждений культуры в условиях «живой» природы для различных групп населения с целью восстановления сил, затраченных в процессе труда, и одновременно развивающего воздействия. Такая деятельность предполагает активное «сотрудничество» с объектами и предметами природы.

Действительно, как отмечают С. Д. Дерябо, В. А. Ясвин, взаимодействие человека с миром природы обладает большим психолого-педагогическим, реабилитационным и рекреационным потенциалом [5]. Так, взаимодействие с животными и растениями может:

- снимать стресс, нормализовать работу центральной нервной системы и психики в целом (прогулки на свежем воздухе, организация рекреационных культурно-досуговых программ в лесу, на берегу реки или озера; экскурсии в зоопарк или заповедные зоны и др.);

- существенным образом способствовать гармонизации межличностных отношений (забота, например, детей о питомцах зооуголка, растениях зимнего сада сближает их между собой, способствует развитию сочувствия, сопереживания как по отношению к объектам природного мира, так и друг другу);

- являться тем дополнительным каналом взаимодействия личности с окружающим миром, который мо-

жет способствовать как психологической, так и социальной ее реабилитации. Во многих случаях данная функция направлена на социально-культурную реабилитацию людей с ограниченными возможностями как физическими, так и психическими (особенно это проявляется у людей, подвергнутых тому или иному виду депривации: инвалиды, осужденные и т.д.);

– осуществлять возможность самореализации, а также реализации внутренней потребности личности быть значимой для других (часто этими «другими» являются животные – кошки, собаки, лошади).

Рекреационно-оздоровительная функция по содержанию и характеру ориентирована на досуг активный и пассивный, организованный (запрограммированный) и неорганизованный, коллективный (в том числе семейный) и индивидуальный. В любом случае организаторы социокультурной деятельности стремятся к созданию рациональных, активных видов рекреации, основанных на добровольном, но управляемом общении. Общим признаком для всех видов рекреации с использованием природных материалов или в условиях самой «живой» природы является создание комфортной среды для регулярного, неформального общения людей, игровой деятельности, проведения зрелищных мероприятий, занятий любительских объединений и клубов по интересам, реализации программ выходного дня и т. д. Осуществление рекреационно-оздоровительной функции требует установления тесных контактов и взаимодействия с творческими, экскурсионно-туристскими, медицинскими,

психолого-реабилитационными учреждениями.

Поскольку функции отражают общественные потребности каждого конкретно-исторического этапа развития общества и носят объективный характер, особо отметим роль эколого-охранительной функции, являющейся своеобразным критерием при оценке глубинных изменений, происходящих в социокультурной сфере в условиях экологических трансформаций, угрожающих существованию самой жизни на планете. Эколого-охранительную функцию СКД впервые выделил М. А. Ариарский, определяя ее как условие формирования экологической культуры личности, сохранения эколого-культурного наследия, защиты и восстановления природной среды [2]. Мы особо отмечаем роль этой функции в обеспечении понимания взаимосвязей и взаимозависимостей в природе, обществе, а затем и всеобщих космических связей, что является собой необходимый путь к целостному самоопределению личности.

Таким образом, воспитательный потенциал СКД определяется комфортным клубным характером общения и педагогического взаимодействия, восприятием досуга как добровольного и свободного пространства самовыражения, развития и самореализации личности. Социально-культурная деятельность в сочетании с технологиями проблемного, развивающего, личностно ориентированного обучения позволяет включить все каналы восприятия, активизировать все сферы личности и становится мотиватором осознанного процесса формирования экологической культуры.

1. Аксютік, Н. И. Клуб в системе экологического воспитания : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.05 / Н. И. Аксютік ; Ленингр. гос. ин-т культуры им. Н. К. Крупской. – Л., 1985. – 16 с.
2. Ариарский, М. А. Прикладная культурология: монография / М. А. Ариарский. – СПб. : СПбГУКИ, 1999. – 530 с.
3. Галіновыя праграма «Захаванне і развіццё культуры Рэспублікі Беларусь на перыяд 2006–2010 гг.» / Міністэрства культуры Рэсп. Беларусь. – Мінск : Беларус. дзярж. ін-т праблем культуры, 2006. – 168 с.
4. Грыгаровіч, Я. Д. Прикладная культуралогія / Я. Д. Грыгаровіч, А. І. Смолік. – Мінск : Адукацыя і выхаванне, 2005. – 215 с.
5. Дерябо, С. Д. Экологическая педагогика и психология : учеб. пособие для вузов / С. Д. Дерябо, В. А. Ясвин. – Ростов н/Д : Феникс, 1996. – 477 с.
6. Лосаберидзе, Р. О. Подготовка специалистов социокультурной сферы к эколого-культурной деятельности : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08; 13.00.05 / Р. О. Лосаберидзе. – М., 1999. – 172 л.
7. Ниёзов, Р. М. Социально-педагогические основы формирования экологической культуры рабочей молодежи в учреждениях культуры : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.05 / Р. М. Ниёзов. – М., 1992. – 218 л.
8. Флоря, В. И. Совершенствование деятельности сельских клубных учреждений по экологическому воспитанию молодежи на национальных культурных традициях Молдовы : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.05 / В. И. Флоря ; Моск. гос. ин-т культуры. – М., 1991. – 16 с.

N. SAMERSOVA

USING THE EDUCATIONAL POTENTIAL OF SOCIAL AND CULTURAL ACTIVITIES IN FORMING THE ECOLOGICAL CULTURE OF A PERSON

It becomes obvious today that to understand, explain and improve the world as well as to overcome ecological crisis it is necessary to search for new approaches to the analysis of the interaction between nature and society. It is also important to take into account the ecological component of our every day life. In such context natural sciences stop to be the only criteria of knowledge about the environment. The environmental studies of nowadays include a wide use of methods and possibilities of culture – fine art, literature, music, myths and religion.