

УДК 316.776.4

Ю. И. Кнатько

## МЕТАКОММУНИКАТИВНЫЙ АСПЕКТ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

*Метакоммуникативный этап современной цивилизации предусматривает в культуре наличие разнородных элементов и подсистем. В условиях общего культурного пространства, усиливаются интенции к культурным трансформациям. Очевидно, что сегодня сохранению и приумножению культурного опыта содействуют конструктивные, создающие формы межкультурного взаимодействия, важнейшим из которых является диалог культур.*

На всех этапах развития человечества коммуникация играла чрезвычайно важную роль. Благодаря ей культуры находятся в постоянном

взаимодействии, что способствует обмену информацией, ценностями и достижениями. Под культурной коммуникацией принято понимать процесс взаимодействия между субъектами культурной деятельности с целью передачи или обмена информацией посредством принятых в данной культуре знаковых систем (языков), приемов и средств их использования [1, с. 213]. Коммуникация выступает как один из базовых механизмов и неотъемлемая составляющая социокультурного процесса, обеспечивая возможность формирования взаимодействий между людьми, управления их совместной жизнедеятельностью, а также накопление и трансляцию культурного опыта. Однако в современном мире коммуникация претерпевает значительные изменения и меняет свою традиционную конфигурацию.

Анализируя коммуникацию как целостную систему, Г. Бейтсон выделил в ней два уровня: коммуникативный – основанный на четкой передаче информации без учета контекста и метакоммуникативный – предполагающий интерпретацию передаваемого сообщения с учетом контекста, а также владение множеством дискурсов [2, с. 114]. Известный ученый Ю. Лотман в своих исследованиях также определил два типа коммуникации – классический (локальный, моноинформативный) и постклассический (открытый, динамичный, интерпретативный) [3, с. 17]. Соотнес данные теории, близкие по своему концептуальному содержанию, можно сделать предположение, что для культур характерен постепенный переход от локальной коммуникации к метакоммуникации, и, соответственно, от локальной культуры к открытой, экстраверсивной культуре. Очевидно, что функционирование данных типов коммуникации будет значительно отличаться. Для локального типа коммуникации определяющей является фатическая функция языка, т.е. ориентированная на процесс, контакт, но не на контекст и коннотацию, для метакоммуникативного типа – метаязыковая функция, базирующаяся на знании культурных дискурсов, кодов и интерпретации, выход за пределы коммуникации как таковой.

Локальная культура представляет собой застывшее «музейное» образование, которое основано на длительной адаптации и фильтрации культурных образцов, ценностей и нововведений. Она менее восприимчива к инновации, т.к. не находится в тесном контакте с другими культурами, не соотносит свои достижения с опытом других. Локальность обуславливает появление ряда стереотипов, которые воспринимаются носителями данной культуры как догма и отклонение от общепринятой нормы считается чем-то неправильным, несоответствующим действительности. «Замкнутость и самодостаточность локальной культуры проявляется в ее противопоставлении иным культурам. Каждая из культур вырабатывает в себе мощный каркас, некий «иммунитет» к другой культуре, не пропускающий чуждых элементов и влияний. Поэтому одной из центральных культурных оппозиций системы локальных культуры является оппозиция – «свой-чужой», в которой свое (внутрикультурное) рассматривается как истинное, а чужое – как отрицательное, враждебное» [4, с. 32]. Коммуникация в таком случае



является локальным, однолинейным процессом и необходима для обмена информацией в пределах определенного сообщества.

Очевидно, что сегодня коммуникация перестает быть только способом передачи информации, теперь ее главной задачей является метакоммуникативное взаимодействие, основанное на интерпретации культурных дискурсов. Реалией современного цивилизационного этапа является экстраверсивный тип культуры – открытый диалогу, эксперименту, инновационный по своему содержанию. Важное значение приобретает контекст, который человек может усвоить лишь в том случае, если его интенции выходят за пределы привычного ему культурного пространства. Линейный коммуникационный процесс трансформируется в нелинейный, многовекторный. Результатом такой модификации становится расширение межкультурных связей, создание общего коммуникативного пространства, выход на новый уровень культурного развития.

Переход от локального к метакоммуникативному типу взаимодействия – это длительный и многоаспектный процесс. Важнейшим фактором, обусловившим данное видоизменение, является глобализация, т.к. она предусматривает постоянное обновление культуры путем синтеза ценностных систем в единое культурное пространство. Глобализационный процесс, вступивший в активную фазу после второй мировой войны, создает «глобальную культуру», которая постепенно становится метасистемой, включающей множество автономных образований.

Важной особенностью глобализации является ее всеобъемлющий характер. Она проникает во все сферы деятельности и определяет характер, направления и закономерности социокультурных процессов, создает условия для формирования нового типа коммуникации. Очевидно, что глобализация имеет множество коннотаций.

К положительным сторонам глобализации можно отнести широкое распространение культурных образцов среди населения, упрощение доступа к ценностям и достижениям других культур, постоянное обновление и инновационный характер современной культуры, выход на новый уровень межкультурной коммуникации.

Однако, как и любое масштабное явление, глобализация имеет негативные последствия. Разрушение локального типа коммуникации, с одной стороны способствует культурному разнообразию, но, с другой – ставит под сомнение традиционные ценности и их иерархию, что выводит культуру из состояния гармонии. Сегодня многие исследователи подчеркивают опасность транснационализма, который является основной причиной потери идентичности и культурной автономии. Происходит реорганизация ценностной системы и ее иерархии на микро (внутри одной культуры) и макро (в рамках цивилизации) уровнях. Меняются приоритеты и ориентации людей. Такая трансформация культурной и социальной идентичности снижает устойчивость и стабильность каждой отдельно взятой социокультурной системы. Культуры, находясь в пространстве

метакоммуникации, становятся более подверженными внешнему влиянию, что ведет к ослаблению собственных традиций и утрате ярко выраженного национального колорита. В такой ситуации возникает опасность кризиса культуры – духовного регрессивного развития культурной системы, несоответствия, разрыва между культурными институтами, структурами и изменчивыми условиями общественной жизни, а также не представляется возможным предложить обществу наиболее адекватные идеалы и морально-духовные ценности [1, с. 147].

Определяющую роль в формировании метакоммуникативного типа взаимодействия сыграла информатизация, она повлияла на все структурообразующие компоненты культурной коммуникации и стала основой нового, информационного общества. Основными характеристиками информационного общества являются новизна, широкий охват аудитории, интенсивность информационных потоков, инновационность, ориентация на высококвалифицированную и интеллектуально развитую личность. В информационном обществе происходит переориентация ценностей, высшей из которых становится информация, она выступает в качестве стратегического ресурса, обладатель которого получает возможность влиять на все социокультурные процессы в мире. Коммуникация в такой ситуации превращается из средства в цель и состояние, становится способом скрытого контроля и манипулирования людьми.

В современном мире существует множество форм и способов взаимодействия, упрощающих процесс коммуникации и делая его общедоступным. Люди, независимо от их пола, возраста, национальной принадлежности, могут получить практически любую информацию, которая им необходима, могут ею обмениваться без всяких сложностей. Но, несмотря на большое количество преимуществ информационного общества, возникает проблема синхронизации культуры. Новообразования формируются в культуре настолько стремительно, что не успевают адаптироваться к традиционной системе. Итогом такого противоречия становится «блип-культура», основанная на фрагментарном восприятии действительности, пренебрежении к содержательным аспектам, китче. Формированию фрагментарного типа культуры активно способствует трансформация семиосферы. Созданная для гармоничного взаимодействия между культурами, семиосфера постепенно преобразуется в иносферу, в виде медиапространства, в которое погружаются все культуры, вынужденные работать по законам этого нового образования. «Инфосфера – это не просто совокупность информационных средств, а именно реальность, в какой-то мере уже не зависящая от человека, но напротив, делающая его и мир зависящим от неё» [4, с. 36]. В современном мире коммуникация – это самостоятельная сила, которая функционирует отдельно от других систем и образований.

Сегодня, интенсивность информационных потоков и частая смена культурных ориентаций, не позволяют человеку переосмыслить новые ценности и идеалы, соотнести их с ценностями предшествующих эпох.



Человек утрачивает способность к эмпатии, становясь стандартным потребителем. Происходит переориентация эстетических потребностей: на первый план выходит массовая культура, которая отлична от высокой культуры по формам репродукции и путям распространения. Массовая культура формирует «псевдоценности», которые становятся значимыми для большого количества людей. Происходит массовизация сознания, которая заставляет человека следовать общепринятым моделям поведения. Ведущей тенденцией в такой ситуации становится консюмеризм – непрерывное потребление «культурных продуктов», замещающих оригинал и созданных по образцу, критерием которого выступает мода.

В своих работах Ю. Лотман отмечал, что потребитель есть как у массовой (низкой), так и у элитарной (высокой) культуры, доступ к тому или иному типу зависит от коммуникативной активности [3, с. 47]. Сориентировавшийся в новых коммуникативных условиях потребитель («говорящий»), способный к интерпретации и рефлексии, сможет идентифицировать высокие культурные образцы, а пассивный потребитель («слушатель») вынужден будет довольствоваться продуктом массовой культуры. «Современная массовая культура постоянно расширяет сферу своего влияния, чему способствует развитие коммуникационных технологий, превращение средств массовой информации, и прежде всего, телевидения в канал трансляции культурных паттернов, все большая кодированность элитарной культуры, которую сегодня способны воспринимать только те, кто относятся к числу посвященных и знакомых с ее знаковой системой» [4, с. 39]. «Посвященным» может стать лишь тот человек, который знаком с оригиналом, первоисточником, что в условиях глобальной коммуникации становится все более редким явлением.

Формированию метакommunikации как глобальному явлению во многом способствовала межкультурная коммуникация. Выполняя роль посредника между ценностными системами разных культур, она повлияла на расширение границ привычной коммуникации, создание глобального коммуникативного пространства.

В ситуации интенсивных коммуникационных процессов залогом гармоничного взаимодействия и обогащения культуры является диалог культур, который выступает одной из форм межкультурной коммуникации. Диалог культур – это источник инноваций, который способствует взаимобмену культурными достижениями и в тоже время сохранению собственных традиций. Однако все чаще можно наблюдать противостояние культур в рамках общего коммуникативного пространства. Конфликт, сопровождающий «культурные войны», возникает из-за навязывания доминирующими культурами общих стереотипов и моделей поведения. В данном случае преобладание одной культурой над другой связано не столько с духовными, сколько с экономическими, политическими процессами, выдвигающими на первый план определенное государство. Мир начинает говорить на языке тех стран, которые господствуют в нем [4, с. 42].

Современная межкультурная коммуникация это сфера борьбы, дихотомия «сильный-слабый», где культура может проявить способность к инновации и в тоже время сохранить свою первооснову.

Метакоммуникативный этап современной цивилизации предусматривает наличие в культуре разнородных элементов и подсистем. В условиях общего культурного пространства, усиливаются интенции к культурным трансформациям. Очевидно, что сегодня сохранению и приумножению культурного опыта содействуют конструктивные, созидающие формы межкультурного взаимодействия, важнейшим из которых является диалог культур.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что метакоммуникация – сложное и противоречивое явление. С одной стороны, она децентрализирует культурное пространство, реорганизует его в силу своей многовекторности, но, с другой – заставляет по-новому функционировать культуру, вырабатывает в ней новые знаки и символы, создает условия для качественно нового уровня культурного взаимодействия, основанного на постоянном внедрении инноваций и межкультурной интеракции.

#### Список литературы

1. Языкович, В. Р. Культурология / В. Р. Языкович. – Минск: РИВШ, 2010. – 364 с.
2. Бейтсон, Г. Шаги в направлении экологии разума / Г. Бейтсон. – М.: УРСС, 2005. – 314 с.
3. Лотман, Ю. М. О двух моделях коммуникации в системе культуры / Ю. М. Лотман. – М.: Наука, 1992. – 88 с.
4. Миронов, В. В. Глобальное коммуникативное пространство и кризис культуры // Вопросы философии. – 2006. – № 2. – С. 27 – 43.

*The issue of metacommunication as an integral part of modern civilization is discussed in the article.*