

– единое хранилище конфигурации приложений.

Это, в свою очередь, предоставляет высокую надежность, простоту в управлении, удобство работы для библиотекарей и сохранность их рабочих документов, а также обеспечивает возможность неограниченного масштабирования корпоративной компьютерной сети библиотеки.

¹ Windows Internet Naming Service [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20051110130658/http://www.windowsitlibrary.com/Content/155/09/1.html> (дата обращения: 07.10.2018).

² Active Directory [Электронный ресурс]. URL: <http://www.microsoft.com/en-us/server-cloud/windows-server/active-directory-overview.aspx> (дата обращения: 07.10.2018).

³ Домен Active Directory [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lankey.ru/kis/Active-Directory/> (дата обращения: 17.11.2018).

СЕКЦИЯ 2 «СОВРЕМЕННАЯ БИБЛИОТЕКА И ЕЕ ПОТЕНЦИАЛ: РОЛЬ И РАЗВИТИЕ»

Ю.Н. Галковская

Измерение ценности и востребованности библиотек как научная проблема в зарубежном библиотековедении

В статье рассматривается опыт Великобритании, США в области проведения исследований, связанных с изучением экономической, социальной и экологической ценности библиотек. Автор обобщает возможные способы демонстрации полезности библиотеки как социального института.

Yu.N. Galkovskaya

Measuring the value and relevance of libraries as a scientific problem in foreign library science

The article discusses the experience of Great Britain and the United States in carrying out the research related to the study of economic, social and environmental value of libraries. The author summarizes possible ways to demonstrate the usefulness of the library as a social institution.

Ценность и значимость библиотеки многогранна. Ее общая «стоимость» может складываться из множества отдельных значений: типы и

виды формируемых ресурсов и коллекций, предоставляемые сервисы, особенности деятельности конкретной библиотеки.

В зарубежном библиотековедении мы находим целый ряд работ, посвященных вопросам определения роли библиотек в развитии общества, вклада библиотек в личные успехи специалистов тех или иных университетов и организаций, вопросам оценки значимости и ценности библиотек в целом (B. Kingma¹, K. McClure², C. Tenopir³, R. Volentine⁴, J. Bronicki⁵, L.J. Hinchliffe⁶, T.E. Chrzastowski⁷, M. Oakleaf⁸ и др.).

B. Kingma (США, Сиракузский университет), руководитель проекта LibValue, выделяет три типа ценности библиотек:

– экономическую (личную) ценность (например, ценность для индивидуального пользователя при обращении к библиотеке и при использовании ее ресурсов);

– социальную (общественную) ценность (например, ценность для организации, при которой функционирует библиотека);

– экологическую (внешнюю) ценность (например, ценность экологической экономии при аккумулировании библиотекой электронных ресурсов)⁹.

C. Tenopir (Великобритания) предлагает показатели возможной оценки ценности библиотек распределить по условным группам:

– показатели «подразумеваемой» ценности (например, статистика использования – пользователи загружают электронные ресурсы, аккумулируемые библиотекой, и это подразумевает определенную ценность конкретных коллекций);

– «очевидные» показатели ценности, которые основываются на отзывах (например, положительные результаты деятельности библиотек, описываемые в интервью, указываемые в фокус-группах или анкетах; в частности, каким образом доступ к специальной коллекции помог автору завершить книгу и др.);

– «производные» или полученные показатели, такие как ROI или показатели условной оценки, которые рассчитываются на основе комбинации «подразумеваемых», «очевидных» и других источников доказательств¹⁰.

В Великобритании при оценке значимости библиотек используется изучение так называемой меновой стоимости коллекций журналов (иначе говоря, их полезности). При этом применяются опросные листы, позволяющие собрать информацию о количестве читаемых академическим персоналом, преподавателями, студентами публикаций, о том, сколько времени они тратят в среднем на чтение, с последующей экстраполяцией полученных данных на годовую сумму, затраченную на коллекции журналов, и на весь штатный (количественный) состав того или иного факультета университета. Например, по данным, приводимым C. Tenopir, R. Volentine¹¹, в шести университетах Великобритании профессорско-преподавательский состав сообщает о среднем чтении в месяц 22 научных статей (при затрате, в

среднем, 49 минут на чтение в день), 7 книг или частей книг (106 минут на чтение) и 10 других научных публикаций (42 минуты на чтение). Что приблизительно составляет 37 часов в месяц, которые затрачиваются исключительно на чтение (не включая времени, которое уходит на идентификацию документов и их получение). Вычисление процента времени, приходящегося на чтение документов из фонда библиотеки, является одним из способов измерения «меновой стоимости». В частности, по итогам исследования в Великобритании, респонденты сообщили, что 67,3% читаемых статей, 27,6% читаемых книг и 15,2% других публикаций были получены ими из фондов библиотеки. Это означает, что они тратят более 16 часов в месяц или приблизительно 192 часа в год только на чтение материалов из библиотек. Следует отметить, что полученные таким образом данные, дополнительно сопоставляются со средней заработной платой преподавателей, общими показателями работы факультета, а также другими показателями, позволяющими наиболее полно рассчитать «меновую стоимость»¹².

Ряд зарубежных библиотек при выявлении своей значимости использует калькулятор ROI, который помогает библиотекам продемонстрировать, какую пользу получает учреждение, пользователь за каждый доллар, потраченный библиотекой; стоимость выгод и затрат, стоящих за каждой услугой; общую стоимость пользования библиотекой. В Интернете на зарубежных библиотечных сайтах доступны простые калькуляторы ROI для разных видов библиотек (например, <http://www.lrs.org/data-tools/publiclibraries/return-on-investment/> и <http://www2.library.lapeer.org/library-return-on-investment-calculator.html>).

Значимым и широко используемым источником данных в зарубежной практике являются открытые вопросы, которые позволяют собрать как положительные, так и отрицательные отзывы, что расценивается специалистами как подсказки о возможных направлениях улучшения обслуживания. При этом получаемые комментарии используются и для непосредственного доказательства ценности коллекций и услуг конкретной библиотеки.

Безусловно, что ценность библиотеки для ее пользователей может быть продемонстрирована многими способами – реализуемые проекты, оказываемые услуги и результаты их использования, применение ROI, затрачиваемое время и др.

Для измерения ценности библиотек в зарубежной практике используются разные подходы: как использование одного инструмента оценки, так и сочетание нескольких, объединяющих в себе количественные и качественные методы сбора данных¹³. Однако специалисты сходятся в том, что выбор метода должен быть привязан к решаемой задаче и позволять сосредоточиться на измерении результатов, а не исходных данных. Количественные данные могут демонстрировать рентабельность инвестиций,

в то время как качественные – раскрывать содержание деятельности и придавать индивидуальность данным.

Измерение результатов деятельности – это путь и возможность объективной демонстрации роли библиотек в успехах их пользователей (ученых, практиков, преподавателей, аспирантов, студентов и др.) и, как следствие, в достижениях науки, культуры, образования и производства в целом.

¹ *Kingma B., McClure K. Lib-Value: Values, Outcomes, and Return on Investment of Academic Libraries, Phase III: ROI of the Syracuse University Library [Электронный ресурс] // College & Research Libraries. 2015, v 76. № 1. P. 63–80. URL: microblogging.infodocs.eu/wp-content/uploads/2014/02/63.full_.pdf (дата обращения: 02.11.2018).*

² Там же.

³ *Tenopir C. Building evidence of the value and impact of library and information services: methods, metrics and ROI [Электронный ресурс] // Evidence Based Library and Information Practice. 2013. 8, no. 2. P. 270–274. URL: <https://journals.library.ualberta.ca/eblip/index.php/EBLIP/article/view/19527/15263> (дата обращения: 27.01.2019) ; *Tenopir C., Volentine R. UK scholarly reading and the value of library resources: Summary results of the study conducted Spring 2011 [Электронный ресурс] // JISC Repor. 2012 (1 February 2012). URL: <http://www.jiscollections.ac.uk/Reports/ukscholarlyreadingreport/> (дата обращения: 22.05.2017).**

⁴ *Tenopir C., Volentine R. UK scholarly ...*

⁵ *Bronicki J. Using Variability to Diversify Library Assessment and Maximize Value of Assessment Data [Электронный ресурс] / Association of College and Research Libraries // Association of College and Research Libraries 2017 Conference (Baltimore, Maryland, March 22–25, 2017). URL: <http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/conferences/confsandpreconfs/2017/UsingVariabilitytoDiversifyLibraryAssessment.pdf> (дата обращения: 29.05.2018).*

⁶ *Hinchliffe L.J., Chrzastowski T.E. Getting Started with Library Assessment: Using Surveys to Begin an Assessment Initiative // Proceedings of the 1st ARL Assessment Conference (Charlottesville, VA, 2006). 2006. P. 63–68.*

⁷ Там же.

⁸ *Oakleaf M. The value of academic libraries: A comprehensive research review and report / Association of College and Research Libraries. Chicago: Association of College and Research Libraries, 2010. 172 p.*

⁹ *Kingma B., McClure K. Lib-Value ...*

¹⁰ *Tenopir C. Building ... ; Tenopir C., Volentine R. UK scholarly ...*

¹¹ *Tenopir C., Volentine R. UK scholarly ...*

¹² *Tenopir C. Building ...*

¹³ Разработать методику оценки эффективности деятельности библиотек по созданию электронных информационных ресурсов: отчет о НИР (заключ.) / рук. темы Ю.Н. Галковская ; Белорус. гос. ун-т культуры и искусств. 2017. 426 с. № Гос. рег. 20170558.