

Министерство образования Республики Беларусь

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЯНКИ КУПАЛЫ»

**СОВРЕМЕННЫЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ
И РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ:
ЕВРОПЕЙСКИЙ И ЕВРАЗИЙСКИЙ КОНТЕКСТ
БЕЛОРУССКАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ:
МНОГООБРАЗИЕ В ЕДИНСТВЕ**

Материалы VI Международной
научно-практической конференции

15-16 мая 2014 года

Гродно

Республика Беларусь

Гродно
ГрГУ им. Я.Купалы
2014

УДК 321(476)
ББК 66.0
С56

Редакционная коллегия:

В. Н. Ватыль, доктор политических наук, профессор (гл. ред.);
Н. Н. Гончаров, кандидат исторических наук, доцент;
О. В. Лапа, кандидат политических наук, доцент;
Л. И. Цыганкова, кандидат философских наук, доцент;
А. С. Габрусевич, старший преподаватель;
К. В. Гиль, лаборант кафедры (техн. секретарь).

С56 **Современные** интеграционные процессы и Республика Беларусь: европейский и евразийский контекст. Белорусская политология: многообразие в единстве : материалы VI междунар. науч.-практ. конф. (Гродно, 15 – 16 мая 2014 г.). В 2 ч. Ч. 2 / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: В. Н. Ватыль (гл. ред.) [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2014. – 346 с.
ISBN 978-985-515-751-0 (ч. 2)
ISBN 978-985-515-748-0

Представлены основные направления развития отечественной политологии в ее органическом сочетании с мировой. Значительное место уделено анализу перспектив политического знания и политологии в Республике Беларусь. Сборник будет полезен и интересен студентам, аспирантам, преподавателям социально-гуманитарных дисциплин, представителям практической политики.

УДК 321(476)
ББК 66.0

ISBN 978-985-515-751-0 (ч. 2)
ISBN 978-985-515-748-0

© Учреждение образования
«Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы», 2014

мизации производства энтропии (диссипации, непродуктивных издержек) и др. Сложившаяся сегодня в науке ситуация, напоминает времена инквизиции, когда всякая идея, противоречащая тому, что было сказано в священном писании, рассматривалась как ересь, а ее авторы подвергались остракизму. «...Математика – «царица наук» не может пока справиться с простыми, на первый взгляд, моделями Лоренца, динамики трех тел и пр. Фактически это означает конец «эры анализа» классической науки. Очевидно, что нужна новая математика» [5]. А это – математика синтеза статистических распределений как ансамблей, математика сложных систем, состояния которых выразимы единой интегральной мерой. И она в своем развитии подчиняется введенному еще Гегелем закону узловой линии мер, получившему в наше время количественное выражение.

Интегральной мерой может служить относительная информационная энтропия, выражающая уровень ограниченного разнообразия в структуре сложной системы, а узлами – *обобщенные золотые сечения* [7]. Достижение ею узлового значения означает, что в системе минимизируется прирост энтропии, а стало быть – дезорганизации, хаоса, что делает ее средством диагностики состояний и проектирования гармоничных систем.

Список литературы

1. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – М.: Мысль, 1993. – С. 85.
2. Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
3. Энгельс, Ф. Диалектика природы. Естествознание в мире духов / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собр. соч. – Т. 20.
4. Шекспир, В. Король Лир / В. Шекспир // Соч.: в 8 т. – М., 1960. – Т. 6.
5. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики: в 3 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М., 1970. – Т. 1.
6. Колесников, А. А. Нелинейный системный синтез – центральная проблема современной науки и техники: синергетическая концепция (введение в системную физику) / А. А. Колесников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ccsd.tsure.ru/images/stories/files/lection-text.pdf>.
7. Сороко, Э. М. Золотые сечения, процессы самоорганизации и эволюции систем / Э. М. Сороко // Введение в общую теорию гармонии систем. – 4-е изд. – М., 2012. – 264 с.

Е. А. Спирина

(Белорусский государственный университет культуры и искусств,
г. Минск, Беларусь, spirinaelena@tut.by)

СПЕЦИФИКА КУЛЬТУРНОЙ УНИВЕРСАЛИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В современном мире тенденции культурной универсализации, порожденные процессами глобализации, приобретают особую актуальность.

Это связано с тем, что глобализация не только интенсивно изменяет экономический и политический ландшафт планеты, но и воздействует на картину межкультурных связей. Этот процесс заключается:

- в формировании единого всемирного рынка, всемирной информационной открытости, в появлении новых информационных технологий (примером, является сеть интернет, которая делает возможной свободную коммуникацию людей различной этнической принадлежности, верований и убеждений);

- в расширении и углублении глобальной культурной связи между людьми и народами. Это дает возможность населению самых отдаленных уголков планеты приобщиться не только к общепризнанным культурным достижениям человечества, но и ознакомиться с различными локальными культурами;

- в попытках создания общепланетарного экономического пространства и единого мирового правопорядка;

- в расширении могущества мирового рынка;

- в объединении стран для совместного решения глобальных проблем современности (преодоление экологического кризиса, связанного с разрушительным вмешательством человека в природу; предотвращение войн с применением орудия массового поражения и создание безъядерного мира и др.).

Таким образом, глобализация ставит человечество перед необходимостью единства. Иными словами, основная идея культурной универсализации в современном контексте – это создание «мирового сообщества» для совместного решения экономических, политических и культурных проблем. При этом основной упор делается на этнокультурные группы, которые, по представлению современных универсалистов, готовы безропотно «раствориться» в доминантной культуре, т. е. на группы-толеранты. Поэтому, несмотря на все позитивные тенденции и необходимость всечеловеческого сотрудничества, процесс глобализации способствует унификации локальных культур.

Здесь мы имеем дело с глубинным противоречием современной межкультурной коммуникации. С одной стороны именно глобализация побуждает к поиску и попыткам выработки универсальных человеческих ценностей, и это возможно хотя бы потому, что истина, добро, свобода и справедливость являются базовыми для универсальной картины мира любой этнокультурной группы, проявляясь в конкретных условиях в виде локальных модификаций.

Однако с другой стороны, и сами эти ценности, и питающие их культурные смыслы, и возникающие на их основе культурные тексты тяготеют к одному центру – к западной цивилизации. Этот принцип «однополярности мира» не нов: исторически сложилось так, что несколько наиболее развитых (преимущественно европейских) культур выступали в качестве семиотических центров, и на их фоне все остальные культуры

находились на правах периферии. В силу подражания «центрам» (причины которого очевидны: это статусность, престиж, высокая мера цивилизации и др.) периферия неизбежно унифицировалась. Тем самым она – отчасти вынужденно, а отчасти и добровольно – утрачивала свои культурные корни, традиции, нормы и т.д., что всегда предшествует утрате идентичности этносов и групп. Этот процесс не нов, в определенной мере он существовал всегда – с тех пор, как народы стали контактировать между собой. Но никогда ранее идентичность не была такой ценностью, как перед угрозой растворения в «теле» единой мировой культуры. Именно поэтому в современном сообществе начал активно проявляться феномен «всплеска этнической (групповой) идентичности» или «этнический бум». Причина этому – активное навязывание культурных образцов (стандартов), «центрами» и, как следствие, ощущение распада групповых идеалов и ценностей, лежавших в основе ранее самостоятельной культуры. В свою очередь, «всплеск этнической идентичности» неизбежно сопровождается агрессивными реакциями (нередко перерастающими в открытые конфликты) в отношении группы, взявшей на себя функции экспортера ценностей (или, так называемой, культуры-донора). Основой конфликтных отношений становится столкновение ценностно-смысловых установок этнокультурных групп, направленных на сохранение и защиту основных составляющих групповой картины мира (ценностей, норм, традиций и т.д.), которые неудержимо трансформируются вследствие культурной диффузии, происходящей сейчас далеко не всегда добровольно и в глобальном масштабе.

В связи с этим культурная универсализация порождает ряд противоречий в современном мире: с одной стороны, этнокультурные группы пытаются прийти к согласию и к созданию единого сообщества, а с другой, стремятся локализоваться. Поэтому сегодня в этом отношении на первый план выдвигаются две основные проблемы:

- как этнокультурной группе сохранить свои ценностно-смысловые установки, а следовательно, свою идентичность на инородной территории;
- как титульному этносу не потерять способность к сохранению собственной идентичности и не стать лишь одной из разнородных групп в мультикультурном сообществе.

Именно несовпадение разновекторных ценностно-смысловых установок и нежелание найти консенсус порождает конфликтные взаимодействия этнокультурных групп с одной стороны, и титульного этноса, с другой.

Поэтому, несмотря на все позитивные тенденции и необходимость всечеловеческого сотрудничества, процесс глобализации способствует унификации локальных культур. Именно поэтому ассимиляция, как стратегия по отношению к иммигрантским культурам, использовавшаяся на протяжении прошлого века многими европейскими странами, в большинстве случаев себя не оправдала. Ксенофобия, фанатизм, фундаментализм, радикализм, экстремизм, терроризм – вот лишь некоторые побочные ре-

зультаты попыток проводить подобную стратегию в поликультурной среде. Во многом это связано с тем, что искусственная гомогенизация соопутствует «ломке» картин мира этнокультурных групп и «размыванию» идентичностей, что свою очередь порождает негативные ответные действия, объяснимые, в первую очередь, психокультурно.

Каждая группа и каждый человек обладает набором стандартов, усвоенных с картиной мира (в процессах социализации и инкультурации). При попадании в инородную среду он ощущает дискомфорт, т. к. усвоенная картина мира побуждает его следовать принятым моделям самосознания и поведения, а принимающая сторона заставляет его отречься от этих моделей. Одно из следствий такого негибкого подхода элит титульной культуры – деструктивные попытки сохранения своего культурного «Я» в массовых действиях криминогенного характера. Например, тенденция французских элит ассимилировать мусульманское население своей страны резко противоречило стремлению последних жить по своим религиозным установлениям и придерживаться отличных от установок титульной культуры убеждениям. Это стало причиной массовых демонстраций, крушения зданий, поджога автомобилей и стычек с местным населением. Итак, получается, что современный универсализм, пытаясь объединить человечество на основе общих ценностно-смысловых установках и космополитической идентификации, не только не решает проблемы сохранения самобытности этнокультурных групп, а напротив – направлен на удовлетворение интересов незначительной части населения. Как подчеркивает А. С. Панарин, «глобальные ресурсы для узкоэгоистических интересов меньшинства – вот настоящее кредо глобализма» [1, с.15].

Список литературы

1. Панарин, А. С. Испытание глобализмом / А. С. Панарин. – М.: Академ. Проект, 2000. – 289 с.

О. А. Стаценко

*(Белорусский государственный педагогический университет,
г. Минск, Беларусь, pae_1776@mail.ru)*

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИНТЕГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Стратегическое значение интеграционной политики Республики Беларусь заключается в создании желаемой конфигурации постсоветского и европейского пространств, благоприятного внешнего окружения в целом и в обеспечении потребностей внутреннего развития.