

ГУМАНИЗМ В ОБЩЕНИИ ПЕДАГОГА С РЕБЕНКОМ КАК ТРАДИЦИОННАЯ ЦЕННОСТЬ

Особенностями нашего времени являются расширение социальных контактов, взаимопроникновение экономики разных стран, массовая миграция населения, открытость государственных границ, стирание границ культурных, унификация системы общественных норм и ценностей и др.

Бесспорно, такие многообразные и сложные изменения не могут быть оценены однозначно. С одной стороны, они способствуют сближению народов, стандартизации законодательства, созданию единых информационного пространства, парка высоких технологий и т.п. Однако, с другой стороны, процессы глобализации сопряжены с целым рядом тенденций, в которых социологи, философы, культурологи видят опасные симптомы. Прежде всего – это утрата идентичности, культурной самобытности ее участников.

Исследователи полагают, что одним из условий, способствующих самобытности этноса, является сохранение его духовности. О.Н.Астафьева по этому поводу пишет: “Показательно, что сфера духовной жизни более всего сопротивляется тенденции глобализации” [1].

В словаре-справочнике по педагогике понятие “духовность” рассматривается как “ориентированность личности на действия во благо окружающих, поиск ею нравственных абсолютов” [6, с. 96–97]. Определяя роль духовности в развитии личности, Б.С.Братусь указывает, что она придает смысл жизни человеку; в ней он черпает ответы на волнующие его экзистенциальные проблемы: о смысле жизни, о критериях добра и зла, истины и заблуждения, красивого и безобразного [3, с. 125].

Бесспорно, духовно развитой человек – это человек гуманный. Многие этнографы, этнопсихологи, историки, например Ю.В.Бромлей, М.К.Вашутин, Ю.М.Лотман и другие, рассматривают данное качество как одну из характерных особенностей белорусского народа. Наряду с трудолюбием, надежностью, упорством, обстоятельностью, искренностью отличительными чертами белорусов являются также толерантность и гуманизм [5, с. 171].

Данные качества нашли отражение не только в образе жизни, быте, особенностях социально-экономических отношений, но и в традициях воспитания подрастающего поколения. Значимость этих ценностей и необходимость следования им зафиксированы в разных жанрах устного народного творчества: поговорках, пословицах, сказках, созданных белорусским народом. Многие из поговорок по-прежнему остаются актуальными: “Будзь добрым выслухачом, то будзеш добрым паведачом”; “Які павядач, такое і яго апавяданне”; “Да пяці год пестуй, як яечка, з сямі – пасі, як авечку, тады выйдзе на чалавечка”; “Не біце вяроўкамі, навучайце гаворкамі” [2].

Примеры гуманного, ценностного отношения к ребенку является нам не только народная педагогика. Во многом созвучны такому подходу и взгляды белорусских просветителей С.Будного, Н.Гусовского, С.Полоцкого, Е.Полоцкой, Ф.Скорины и др. Приоритет гуманности по отношению к детям, рассматривающийся испокон веков как основополагающее условие их воспитания, не утратил своего значения и на современном этапе.

Как нам представляется, одним из показателей гуманистической направленности педагога может быть характер общения его с детьми, проявляющийся в степени эмоциональной близости, которую он с ними устанавливает, понимании им своих воспитанников, его способности быть доброжелательным по отношению к ним.

Данный факт подтверждают и результаты проведенного нами исследования. Было обследовано 30 учителей, работающих с детьми первого года обучения в школе и характеризующихся разным типом педагогического взаимодействия. В данном исследовании тип педагогического взаимодействия вслед за Я.Л.Коломинским и Е.А.Панько рассматривался нами как сложноструктурированный феномен, который включает внутренние, личностные характеристики педагога и внешний, поведенческий компонент. Внутренние, личностные характеристики – это уровень эмпатии педагога, система доминирующих профессиональных мотивов, система его личностных ценностей и др. Внешний, поведенческий компонент определяют особенности общения его с детьми, что проявляется в специфике речи, характере оценочных высказываний, особенностях поведения самих детей в процессе общения с этим взрослым и др. [4]. В зависимости от степени выраженности и соотношения

внутреннего и внешнего компонентов Я.Л.Коломинский и Е.А.Панько выделяют следующие типы педагогического взаимодействия – согласованно положительный (СП), несогласованный положительно-отрицательный (НПО), неустойчивый, несогласованный отрицательно-положительный (НОП), согласованный отрицательный (СО) типы педагогического взаимодействия. В изучаемой выборке распределение педагогов по данным типам оказалось следующим. Учителей с СП типом взаимодействия оказалось 18, НПО – 7, НОП – 5. У каждого из 30 вышеуказанных учителей было посещено по три занятия, на которых велось стандартизированное наблюдение за особенностями их общения с детьми в соответствии со схемой, предложенной Н.Фландерсом [7, с. 60]. Диалог педагога с детьми во время занятия делился на несколько категорий, часть из которых относилась к речи педагога, часть – к высказываниям самих детей и одна категория обозначала трудно понимаемые для наблюдателя ситуации общения, связанные с дезорганизацией деятельности либо с сугубо индивидуальной формой общения. Наблюдение велось по заранее составленной схеме, в которой фиксировалась частота встречаемости каждой категории общения. В зависимости от частоты встречаемости выделенных категорий делался вывод о стиле общения педагога.

В результате было установлено, что категории воздействия, имеющие позитивную модальность, – понимание педагогом детей, их похвала, спокойные указания, самостоятельная вербальная активность детей – чаще встречаются у учителей, характеризующихся СП и НПО типами педагогического взаимодействия. Так, похвала у учителей СП типа взаимодействия составляет 16,9% от общего количества осуществляемых им воздействий. Близки к этому значению и данные, полученные при наблюдении за учителями НПО, – 13,9%. Для педагогов неустойчивого типа педагогического взаимодействия описываемые результаты были представлены 2,3%.

Отмечено, что воздействия негативной модальности: резкие указания, замечания педагога по поводу поведения детей – чаще проявляются у учителей, характеризующихся неустойчивым и НОП типами педагогического взаимодействия. Так, у учителей неустойчивого типа резкие указания занимают 9,3% от общего числа их воздействий. А у учителей НОП типа – 16,4%. В то же

время у педагогов СП типа взаимодействия такой показатель представлен 4%.

Полученные данные подвергались также статистической обработке. В результате было установлено, что наибольшие достоверно значимые различия в частоте распределения воздействий различной модальности наблюдаются между педагогами, характеризующимися наименее схожими типами педагогического взаимодействия (СП и НПО, НОП и неустойчивого).

Кроме того, полученные результаты показали, что в данной выборке испытуемых не оказалось учителей СО типа педагогического взаимодействия. Данный факт убедительно свидетельствует о приоритете гуманности педагогов в отношении к своим воспитанникам и, следовательно, о наличии в структуре их профессиональной деятельности такого компонента, как гуманистическая направленность. Выявленную тенденцию можно объяснить, на наш взгляд, не только особенностями современного образовательного процесса. Ее следует рассматривать как проявление одной из национальных особенностей белорусского народа, которая может послужить важным условием сохранения им своей национальной самобытности в эпоху глобализации.

1. Астафьева, О.Н. Глобализация как социокультурный процесс / О.Н.Астафьева. – <http://spkurdyumov.narod.ru/D450stapheva.htm>.

2. *Беларускія прыказкі, прымаўкі і загадкі* / склад. Я.Рапановіч. – Мн., 1974. – 384 с.

3. Братусь, Б.С. Начало христианской психологии: учеб. пособие для вузов / Б.С.Братусь. – М., 1995. – 236 с.

4. Коломинский, Я.Л. Диагностика педагогического взаимодействия: метод. пособие / Я.Л.Коломинский, Е.А.Панько. – Мн., 1993. – 79 с.

5. Крысько, В.Г. Этническая психология: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В.Г.Крысько. – М.: Академия, 2002. – 320 с.

6. *Словарь-справочник по педагогике* / авт.-сост. В.А.Мижериков; под общ. ред. П.И. Пидкасистого. – М.: Сфера, 2004. – 448 с.

7. Чиркова, Т.И. Воспитатель и дети: анализ взаимодействия на занятиях / Т.И.Чиркова // Дошкольное воспитание. – 1991. – № 9. – С. 58–61.