

6. Кузнецова, Т. Я. Дополнительное профессиональное библиотечно-информационное образование: концептуально-методологические основы и механизмы формирования системы / Т. Я. Кузнецова // Научные и технические библиотеки. – 2018. – № 5. – С. 24-35.

7. Руссак, З. В. Профессиональная переподготовка как составляющая формирования библиотечного специалиста / З. В. Руссак // Человек. Индивид. Личность. Деятельность субъекта в информационном пространстве : материалы VI Всерос. науч.-практ. конф., Тюмень, 25 мая 2018 г. / Тюмен. гос. ин-т культуры. – Тюмень, 2018. – С. 267-272.

8. Шаталов, М. А. Проблемы и перспективы развития отечественного дополнительного профессионального образования / М. А. Шаталов // Дополнительное профессиональное образование в условиях модернизации: материалы восьмой всерос. науч.-практ. интернет-конф. – Ярославль, 2016. – С. 49-53.

Сокольская Лэся Васильевна

Общелибротековедческая подготовка бакалавров и магистров: проблемы размежевания

Рассматриваются проблемы размежевания и практикоориентированной организации общетеоретической либротековедческой подготовки бакалавров и магистров по направлению Библиотечно-информационная деятельность. В качестве варианта практического разрешения ситуации демонстрируется подход, разработанный в Челябинском государственном институте культуры.

Ключевые слова: библиотечно-информационное образование; «Общее либротековедение»; магистерская либротечная подготовка; бакалаврская либротечная подготовка; ЧГИК.

Lesya V. Sokolskaya

General Library Science Training Bachelors and Masters: Problems of Disengagement

The article examines the problems of delimitation and the practice-oriented organization of the general theoretical library science training of bachelors and masters in the direction of library and information activities. As an option for a practical resolution of the situation, an approach developed by the Chelyabinsk State Institute of Culture is demonstrated.

Keywords: library and information education; «General Library Science»; master's library preparation; bachelor library preparation; CSIoC.

Отраслевое научное знание, заключенное в научную дисциплину, как правило, в своей структуре предполагает наличие общего раздела. Более того, считается, что «выделение общей части» является «важной вехой в формировании науки» [1, с. 29]. Российское либротековедение в своем классическом структурировании так же включает общий раздел. По мнению И. В. Лукашова, оформление «концепции “общего либротековедения”» произошло в 1920-е годы, благодаря работам Л. Б. Хавкиной и В. А. Штейна, однако в те годы она «... не получила распространения и была возрождена несколькими десятилетиями позже» [1, с. 29].

Обоснование общего либротековедения как раздела науки и учебной дисциплины было выполнено О. С. Чубарьяном только в 1960-е годы [2]. Для отраслевой науки это было значительным достижением, т. к. «в прогрессе общетеоретических исследований ... науковедение видит ... залог повышения статуса любой дисциплины» [3, с. 75]. Начиная с 1950-х годов во всех вузах страны, ведущих подготовку либротечных кадров,

в числе ведущих учебных дисциплин преподается «Общее библиотековедение». В частности, в ЧГИК в настоящее время она входит в состав дисциплин базовой части учебного плана подготовки бакалавров.

На рубеже XX и XXI веков структура библиотековедения в качестве компонента ее научного статуса подверглась существенному переосмыслению как относительно самих выделяемых разделов, так и их наполнения. Чуть ли не в наибольшей степени, в сравнении с другими разделами, это относится к общему библиотековедению как научной и учебной дисциплине. При наличии разных точек зрения на его содержание, наиболее признанной является позиция А. В. Ванеева, закрепленная в терминологических словарях. В соответствии с ней, в содержание общего библиотековедения входят общетеоретические, методологические и исторические проблемы библиотечной науки; ее сущность, объект, предмет и структура; типология и терминология; закономерности, основополагающие принципы и общетеоретические концепции; проблемы соотношения библиотековедения с другими науками и места библиотековедения в системе наук; методология и методика библиотечных исследований; история библиотечной мысли [4, с. 79].

Как замечает И. В. Лукашов, «С подходом А. Н. Ванеева солидаризируется Ю. Н. Столяров, одновременно предлагая считать главными задачами общего библиотековедения изучение закономерностей и принципов не только самого библиотековедения, но и библиотек, разработку методов библиотечного обслуживания, типологии библиотек, т. е. исследование библиотеки как предмета библиотековедения, а не “методологические рассуждения о том, что такое предмет и в чем его отличие от объекта и пр.”» [3, с. 137].

По результатам сопоставления точек зрения двух специалистов, исследователь приходит к выводу: «... под “общим библиотековедением” они понимают разные разделы библиотечной науки, выделенные по разным основаниям. А. Н. Ванеев предлагает формировать общее библиотековедение как раздел, исследующий саму отраслевую науку (в отличие, скажем, от раздела, посвященного проблемам управления), а Ю. Н. Столяров включает в содержание общего библиотековедения общетеоретические проблемы, которые, как он считает, имеют отношение не только к библиотечной науке, но и к библиотечной практике. Более того, по прагматическим соображениям проблемы развития библиотековедения отодвигаются на второй план или же вовсе объявляются “метанаукой” и выводятся из сферы общего библиотековедения как вузовской дисциплины на “послевузовский уровень”. Вероятно, право на существование (и преподавание в вузе) имеют и тот, и другой разделы, и главная проблема заключается в том, что бы “развести” их содержание и установить приоритетность изучения» [3, с. 137].

Заметим, что данный тезис И. В. Лукашовым сформулирован в начале 2000-х годов, т. е. до того, как в 2005 году был осуществлен переход на двухуровневую подготовку библиотечных кадров высшей квалификации.

Таким образом, задолго до введения современной многоуровневой подготовки специалистов в области библиотечного дела был признан тот факт, что в структуры дисциплин и содержания высшего библиотечного образования, исходя из значимости общего раздела библиотековедения, должна объективно включаться дисциплина «Общее библиотековедение».

Однако до настоящего времени не разрешен вопрос о ее содержании. Соответствующие учебники, изданные в период современной российской истории, отражают некую «среднюю» точку зрения. Так, учебник В. В. Скворцова и Н. С. Карташова своей первой частью обращен собственно к общим вопросам библиотековедения как науки, а вторая часть – более «прагматична» (или –

практикоориентирована), т. к. отражает учение о библиотеке и библиотечном деле [5]. Вероятно, в условиях одноуровневой подготовки специалистов сложно было склониться к какому-либо из вариантов.

Однако в учебнике для бакалавров, изданном в 2013 году, практически повторен этот же подход, при этом – в более концентрированном формате небольшого издания одной книгой [6]. В данном случае, при новой организации образовательной системы в высшей школе, нельзя признать такую позицию авторов учебника как разумно сдержанную.

И в прежние десятилетия, в условиях советских и ранних постсоветских учебных планов подготовки специалистов, в преподавании общего курса библиотековедения ощущалась избыточность общей теории библиотековедения как науки, обостряемая отсутствием ее связи с практикой и преподаванием дисциплины на первых курсах обучения. В нашем вузе, открыто признавая наличие такой проблемы, уже с начала 1990-х годов многие темы дисциплины были выведены из нее и объединены в дисциплину «Сравнительное библиотековедение», изучаемую на четвертом курсе обучения.

С введением магистерской подготовки идея Ю. Н. Столярова о выведении из сферы общего библиотековедения как учебной дисциплины некоторых тем на «послевузовский уровень» получила большую перспективу в новой форме: в условиях вузовской подготовки, однако на уровне магистратуры. Именно такой подход был избран в нашем, Челябинском государственном институте культуры. В результате, сегодня, в соответствии с учебным планом подготовки бакалавров по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность, студентами изучается дисциплина «Библиотековедение», а по направлению подготовки магистров 51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность изучаются дисциплины «Сравнительное библиотековедение» и «Библиотека XXI века: тенденции развития». Суть такого подхода в том, что на бакалаврском уровне остались более практикоориентированные темы, т. е., прежде всего, связанные с учением о библиотеке, а на магистерском уровне – темы, обращенные к общенаучной теории библиотековедения.

Отношение студентов к дисциплинам, качество их усвоения показывают рациональность подобного подхода. Однако тот факт, что чуть ли не большая часть учебника для бакалавров в этом случае остается вне использования студентами, смущает, так же, как и впрочем, необходимость рекомендации магистрантам учебника для бакалавров.

Отдельного рассмотрения требует и отношение к методологической проблематике библиотековедения в плане размежевания между бакалаврской и магистерской подготовками. Понимание общебиблиотековедческого образования бакалавров как познания учения о библиотеке позволяет нам не обращаться к теме методологии библиотековедения вообще, однако, исходя из нашей позиции, должная компенсация этого решения в учебном плане присутствует в виде отдельной учебной дисциплины «Методика проведения библиотечно-библиографических исследований». В данном аспекте студент получает нужное для его учебной и будущей практической деятельности знание.

Одновременно, в рамках магистерской подготовки обращение к методологии науки имеет принципиальное значение для реализации многих компетенций, в частности, такой как «Готовность к организации и проведению комплексных научных исследований по проблемам библиотечно-информационной деятельности». В данном случае учебный план вуза также достаточно рационален: на первом курсе студенты изучают дисциплину «Методология и методика библиотековедческих, библиографоведческих, книговедческих исследований», в рамках которой рассматривается тема «Методология научного исследования», а затем, во втором семестре, при изучении дисциплины «Сравнительное библиотековедение» «переходят» от понимания методологии отдельного исследования к

методологии науки в целом. Таким образом, следует полагать, студент-магистрант получает должное целостное представление по теме. В случае магистранта – бывшего бакалавра этой же специальности, также реализуется развитие темы от аспекта «методики» до аспекта «методологии», что в целом позволяет осуществить необходимое наращивание знаний и их соответствие должной в каждом случае практической востребованности.

Таким образом, на наш взгляд, практика преподавания общебиблиотечковедческих знаний бакалаврам и магистрантам в Челябинском государственном институте культуры в настоящее время выработала достаточно убедительный вариант с точки зрения их размежевания и усиления практикоориентированности.

1. Лукашов, И. В. Основные направления развития российского (советского) библиотековедения: исторический очерк / И. В. Лукашов // Российское библиотековедение: XX век: направления развития, проблемы и итоги: опыт монографического исследования. – Москва : Фаир-Пресс, Пашков Дом, 2003. – С. 7-140.

2. Чубарьян, О. С. Пятьдесят лет советского библиотековедения / О. С. Чубарьян // Библиотеки СССР. – 1968. – Вып. 40. – С. 15-33.

3. Лукашов, И. В. Указ. ист.

4. Библиотечное дело. Терминологический словарь. – 3-е изд., значит перераб и доп. – Москва, 1997. – 168 с.

5. Карташов, Н. С. Общее библиотековедение: учебник: в 2-х ч. / Н. С. Карташов, В. В. Скворцов. – Москва : Изд-во Моск. гос. ун-та культуры, 1996-1997.

6. Библиотековедение. Общий курс : учебник для бакалавров, обучающихся по направлению подготовки 071900.62 «Библиотечно-информационная деятельность» / С. А. Басов, А. Н. Ванеев, М. Я. Дворкина и др. ; науч. ред. А. Н. Ванеев, М. Н. Колесникова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 240 с. – (Учебник для бакалавров).