

МЕСТО УЧИТЕЛЯ И ВОСПИТАТЕЛЯ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ДЕТЕЙ ПЕРЕХОДНОГО К ШКОЛЕ ВОЗРАСТА

✓ *Е. Ч. Алехнович, БГПУ, г. Минск*

В своем исследовании мы изучали особенности отношения детей переходного к школе возраста к учителю и воспитателю, проявляющиеся в характере психологической дистанции, устанавливаемой ими с этими педагогами.

В исследовании приняло участие 918 детей переходного к школе возраста, посещающих подготовительные классы г. Минска и г. Гродно.

Для решения поставленных задач использовалась экспресс-диагностика взаимоотношений детей с другими людьми Е. И. Медведской. Данная методика дает возможность анализировать психологическую дистанцию, устанавливаемую ребенком к окружающими его людьми с точки зрения двух ее критериев: *проксемического* (определяемого длиной и измеряемого баллами от 1 до 4,5), а также *содержательного* (характеризующего степень доверия и открытости субъекта другому человеку и определяемого максимально-доверительным, умеренно доверительным либо отчужденным типами). Максимально-доверительные отношения определяются длиной от 1 до 1,5 баллов, умеренно-доверительные — от 2 до 3 баллов, отчужденные — от 3,5 до 4,5 баллов.

Анализ полученных результатов свидетельствует о том, что в среднем показатель длины (ПД), устанавливаемой детьми с данными педагогами составил 2,09 баллов. Это указывает на то, что большинство детей устанавливает с педагогами отношения, находящиеся в рамках доверительных. Девочкам данная тенденция свойственна несколько сильнее, чем мальчикам. Проявляется этот в том, что у них средний ПД с учителем и воспитателем равен 2,03 балла, в то время как у мальчиков — 2,13.

При анализе ПД, устанавливаемой детьми с педагогами каждой из специальностей в отдельности, было выявлено, что с учителем средний показатель длины в общем по выборке оказался равным 1,95 баллов, с воспитателем — 2,23 балла. С точки зрения содержательного критерия, полученные данные распределились следующим образом: максимально доверительные отношения с учителем выявлены у 55,6 % испытуемых, с воспитателем — у 44,8 %, умеренно доверительные отношения с учителем устанавливают 26,7 % детей, в то время как с воспитателем — 30,1 %, отчужденный тип отношений с учителем характерен 16,7 % детей, с воспитателем — 25 %.

Достоверность выявленных различий значима и на статистическом уровне для проксемических показателей χ -квадрат критерий Пирсона равен 85,45 при $p \leq 0,01$; для содержательных — $\chi^2=28,51$, при $p \leq 0,01$.

Как видно, специальность педагога оказывает определенное влияние на характер отношения к нему испытуемых. В психологическом пространстве детей учитель занимает более «привилегированное» место, чем воспитатель, причем у девочек данная тенденция проявляется несколько сильнее, чем у мальчиков.

Данный факт, вероятно, связан с более высокой по сравнению с воспитателем значимостью учителя для детей. Многие исследователи (М. В. Гамезо, В. А. Кан-Калик, Я. Л. Колминский, Е. А. Панько и др.) указывают на то обстоятельство, что в начальный период обучения в школе учитель становится для детей наиболее референтным взрослым.

Однако, как показали результаты дальнейшего анализа, место педагога в психологическом пространстве детей детерминировано не только спецификой его деятельности, но и типом педагогического взаимодействия.

Я. Л. Коломинским и Е. А. Панько предложена классификация, согласно которой можно выделить следующие типы педагогического взаимодействия: согласованно-положительный (СП), согласованно-отрицательный (СО), несогласованный положительно-отрицательный (НПО), несогласованный отрицательно-положительный (НОП) [4]. Впоследствии А. В. Даниленко расширила данную классификацию, дополнив ее неопределенным типом [1].

При изучении типов педагогического взаимодействия учителей и воспитателей с детьми нами не был выявлен СО тип взаимодействия. Причина отсутствия педагогов данного типа взаимодействия, как представляется, может быть объяснена тем, что реформирование системы образования и ориентация педагогического процесса на субъект-субъектный тип взаимодействия педагога и ребенка исключает возможность использования учителем и воспитателем данного типа взаимодействия в связи с явно выраженной его антигуманистической направленностью. Поэтому в дальнейшем исследовании изучение отношения детей к данной категории учителей и воспитателей не изучалось.

В таблице отражены содержательные и проксемические показатели длины ПД, выявленные нами у детей с учителями и воспитателями разных типов педагогического взаимодействия.

Как видно, ПД детей с учителями и воспитателями разных типов педагогического взаимодействия имеют отличия, некоторые из них, согласно критерию Хи-квадрат Пирсона, достоверны и на статистическом уровне.

Представленные в таблице результаты свидетельствуют о том, что чаще всего у испытуемых оптимальные отношения складываются с учителем и воспитателем согласованно-положительного типа взаимодействия. Именно с этими педагогами у детей выявлены наилучшие проксемические и содержательные ПД.

Появление негативных тенденций в типе взаимодействия, как учителя, так и воспитателя, влечет за собой соответствующие изменения в показателях длины, устанавливаемой с ними детьми. Причем, на негативные проявления в типе взаимодействия учителя дети реагируют острее, чем на подобные проявления у воспитателя. Выражается это в том, что с усилением в типе взаимодействия этого педагога негативных тенденций, количество испытуемых, отношение которых к нему ухудшается, меняется в большей степени, чем у воспитателя. Так, разница в количестве детей, имеющих отчужденные отношения с учителями НПО типа по сравнению с учителями СП типа взаимодействия составляет 29,85 %, в то время как у воспитателя данный показатель равен 21,05 %.

Таблица

Показатели длины ПД детей с учителями и воспитателями разных типов педагогического взаимодействия

Тип взаимодействия	Показатели длины психологической дистанции							
	Проксемические (X)		Содержательные (%)					
			максимально-доверительный		умеренно-доверительный		отчужденный	
учитель	воспитатель	учитель	воспитатель	учитель	воспитатель	учитель	воспитатель	
Согласованно-положительный	1,29	1,83	82,5	64,2	16,7	27,4	0,8	8,4
Несогласованный положительно-отрицательный	1,86	2,03	57,6	47	31,4	42	11,4	11,1
Неопределенный	2,26	2,48	41,3	33,3	38,9	44,8	19,8	21,9
Несогласованный отрицательно-положительный	2,68	2,69	31,4	29,4	37,9	41,1	30,7	29,5

Обращает на себя внимание и тот факт, что с ухудшением типа взаимодействия учителя и воспитателя различия в ПД, устанавливаемой с ними детьми, становятся менее заметны, а в случае ориентации этих педагогов на СО тип они исчезают практически полностью (табл.). Выявленная тенденция прослеживается и на статистическом уровне.

Показательным, на наш взгляд, является то обстоятельство, что различия в частоте встречаемости максимально доверительных и умеренно доверительных отношений детей с учителем и воспитателем имеют близкие значения. То есть, если в среднем по выборке испытуемые на 12,8 % чаще устанавливают максимально-доверительные отношения с учителем, то в свою очередь, умеренно доверительный тип отношений у них на 10,1 % чаще с воспитателем. Схематически это можно описать так: увеличение количества испытуемых, устанавливающих с учителем максимально доверительные отношения, происходит в основном за счет уменьшения количества тех из них, кто имеет с данным педагогом умеренно доверительные отношения; у воспитателя же, в свою очередь, увеличение числа детей, характеризующихся умеренно доверительными отношениями с ним, происходит в основном за счет уменьшения числа тех, кто в общении с этим педагогом ориентируется на максимально доверительные отношения.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать несколько выводов, основными из которых являются следующие:

1. Большинство детей переходного к школе возраста устанавливает с учителем и воспитателем доверительные типы отношений.
2. Специальность педагога является одним из факторов, определяющих его место в психологическом пространстве детей. Психологическая дистанция детей с учителем короче, чем с воспитателем.
3. Место педагога в психологическом пространстве детей детерминировано не только спецификой его деятельности, но и типом педагогического взаимодействия. Чаще всего у испытуемых оптимальные отношения складываются с учителем и воспитателем, согласованного положительного типа.
4. С ухудшением типа взаимодействия учителя и воспитателя различия в показателях длины, устанавливаемой с ними детьми, становятся менее заметны, а в случае ориентации этих педагогов на СО тип они исчезают практически полностью.

Литература

1. Данilenko А. В. Влияние особенностей педагогического взаимодействия на осознание и переживание младшими школьниками своих взаимоотношений с учителями и сверстниками: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Мн., 1996.
2. Еремеева В. Д., Хризман Т. П. Мальчики и девочки — два разных мира. Нейропсихологи — учителям, воспитателям, родителям, школьным психологам. М., 1998.
3. Калмыкова О. И. Психологическая дистанция как показатель успешности педагогического взаимодействия в системе «учитель — подросток»: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ставрополь, 2001.
4. Коломинский Я. Л., Панько Е. А. Диагностика педагогического взаимодействия: Метод. пособие. Мн., 1993.
5. Медведская Е. И. Мы глазами детей. Экспресс-диагностика личностных особенностей младших школьников: Пособие для практ. психол., педагогов, соц. работников. Мн., 1997.