

М, 2002. – С. 572. – Режим доступа : <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook861/01/kibanov.pdf>. Дата доступа : 09.04.2018.

2. Мельников, А. П. Политическая культура в жизни общества [Электронный ресурс] / А. П. Мельников, С. Ф. Сокол. – Режим доступа : <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/94018/1/ПОЛИТИЧЕСКАЯ%20КУЛЬТУРА%20В%20ЖИЗНИ%20ОБЩЕСТВА.pdf>. – Дата доступа : 09.04.2018.

3. Спивак, В. А. Корпоративная культура [Электронный ресурс] / В. А. Спивак. – СПб., 2001. – 352 с. – Режим доступа : <https://www.twirpx.com/file/602927>. – Дата доступа : 09.04.2018.

4. Радченко, И. А. Учебный словарь терминов рекламы и публичных отношений [Электронный ресурс] / И. А. Радченко ; под ред. Е. Е. Топильской. – Воронеж : ВФ МГЭИ. – 2007. – Режим доступа : [https://advertising\\_pr.academic.ru/219/Корпоративная\\_культура](https://advertising_pr.academic.ru/219/Корпоративная_культура). – Дата доступа : 09.04.2018.

5. Soroka, S. Влияние политической и гражданской партиципации на функционирование политических режимов (на примере посттоталитарных государств) [Электронный ресурс] / S. Soroka, S. Lizakowska. – Режим доступа : [http://file:///C:/Users/User/Downloads/Svitlana%20 Soroka,%20 Svitlana%20Lizakowska.pdf](http://file:///C:/Users/User/Downloads/Svitlana%20Soroka,%20Svitlana%20Lizakowska.pdf). – Дата доступа : 09.04.2018.

## **БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ НЕЗАВЕРШЕННОЙ ФОРМЕ В ИСКУССТВЕ?**

**(по материалам современных научных исследований)**

*Л. Г. Запелова,*

*кандидат искусствоведения, доцент кафедры теории музыки  
Белорусской государственной академии музыки*

Рубеж XX–XXI вв. стал временем активного поиска в сфере науки и искусства, за которым последовала переоценка художественных ориентиров и ценностей. Неслучайно исследователи различных областей научных знаний, философы и искусствоведы, исследуя новейшие творения, ставят перед собой глобальную цель – выявить, определить и аргументировать закономерности современного искусства, создав «новую» онтологию художественного (в широком смысле) произведения XXI ст. Последнее повлекло за собой в том числе и радикальное переосмысление терминологического аппарата, привлекаемого для создания теорий и концепций современного искусства. Используемые учеными категории, термины и поня-

тия, нередко содержащие долю метафоричности и неоднозначности, не имеющие подчас прочного научного статуса, призваны раскрыть не только особенности необычных и нестандартных новейших произведений, но и сформировать методологический «фундамент» для их анализа, направленный в свою очередь на выявление их ценностных качеств и определение их значимости в контексте динамичного и вечно изменяющегося культурно-исторического процесса.

Таким весьма полемичным и неоднозначным оказалось понятие открытой формы в искусстве, обладающее разветвленной сетью синонимичных, близких ему по смыслу, но отличных по качественным характеристикам понятий, в числе которых «разомкнутая», «незавершенная», «вариативная», «мобильная», «неотграниченная», «множественная» форма, а также «открытое произведение» и «произведение-в-движении» и др. Столь широкий спектр разнообразных понятий, замещающих исходное понятие открытой формы, ставит перед исследователями непростую задачу – задачу обоснования условий их использования по отношению к конкретному произведению. Более того, каждое из понятий отражает те или иные сущностные стороны открытых опусов, независимо от их принадлежности к тому или иному виду искусства. Наиболее дискуссионными из представленного перечня понятий являются на первый взгляд весьма простые и понятные «незавершенная» и «незаконченная» форма.

Произведения различных видов искусства, определяемые в класс «открытых» (и только в некотором случае – незавершенных), безусловно, обладают общими чертами, такими как семантическая и структурная многозначность, интерпретационная свобода, активное вовлечение читателя/зрителя/слушателя в увлекательную «игру» смыслов и причудливых, а подчас весьма неожиданных ассоциаций. Это те эстетические принципы, подхваченные и развитые впоследствии представителями постмодернизма. Однако то, что, по сути, находится «на поверхности», является только «вершиной айсберга», за которым скрывается целое «поле» малоисследованных вопросов относительно феномена художественного произведения и его функционирования в современном мире.

Фундаментальное и глубокое рассмотрение структурных и семантических особенностей открытой формы сконцентри-

ровано в работах У. Эко, Т. Адорно, Г. Вельфлина, В. Клотца, О. Пиралишвили, Е. Волковой и др. Среди монументальных исследований последних десятилетий отметим диссертации «Феномен открытой формы в искусстве XX века» В. Ступина (2008) и «Алеаторика как принцип композиции» М. Переверзевой (2015). Проблема незавершенности художественного (в широком смысле слова) произведения и попытки ее аргументации, объяснения и даже преодоления впервые была поставлена в литературоведении по отношению к творчеству различных писателей, принадлежащих самым разным национальным школам, эстетическим направлениям и творивших в разное время. Среди серьезных исследований по данной проблематике – диссертации «Креативная рецепция незаконченных произведений как литературная проблема (на материале дописываний незаконченных отрывков А. С. Пушкина)» Е. Абрамовских (2007), «Поэтика незаконченных произведений Ф. М. Достоевского» А. Трофимовой (2016). Отдельно выделим одно из грандиозных научных исследований последних лет – коллективную монографию «Феномен незавершенного» (2014), на страницах которой авторы-единомышленники последовательно доказывают, что «оформить отсутствующее нечто возможно по-разному, уделив внимание либо самому источнику (тексту) и его контексту, либо собственным субъективным ассоциациям. В любом случае это будет процесс, имеющий когнитивный вектор, отражающий специфику постигающего текст сознания. Именно такую смену вектора в исследовании художественного дискурса можно соотнести с переходом от изучения поэтики, задающей вопросы “что?” и “как?”, к методам когнитивистики и коммуникативистики, позволяющими отвечать на вопрос “почему?”» [2]. Монография была удостоена высокого звания «исследование года». В музыкознании данная область исследования оказалась в настоящий момент наименее изученной, представленной единичными статьями и весьма перспективной для новых научных разработок, поиска ответов на ряд вопросов относительно феномена творческого процесса композитора. Остановимся на одном из важнейших направлений исследования – терминологическом.

Термин «открытая форма» как научная категория в настоящий момент уже не рассматривается как нечто негативное, отрицающее привычный порядок. Напротив, она «завоевала»

себе определенную научную нишу, за которой начинается вариативность смысла, импровизация, свобода, непредсказуемость, ненормативность, иначе то, что нарушает, но при этом отнюдь не создает беспорядка, поскольку формирует (используя выражение К. Штокхаузена) «свой мир, свой язык, свою собственную грамматику». Последние показательны для так называемого «неклассического типа художественного целого». Данный тип целостности представляет собой особый тип внутренней упорядоченности тех произведений, в которых происходит значительное переосмысление художественных канонов данного историко-стилевого периода, благодаря чему эстетическая ценность возникает, как указывает Ю. М. Лотман, «не в результате выполнения норматива, а как следствие его нарушения». Термины «незавершенная» и «незаконченная» форма также имеют самое непосредственное отношение к проблеме целостности произведения (и в этом все исследователи удивительно единодушны). Однако принадлежат ли они, подобно открытой форме, к «неклассическому типу художественного целого» – вопрос, на который нельзя дать столь утвердительного ответа. Именно поиск ответа на столь непростой вопрос составит цель настоящего исследования.

О. Михайлова, размышляя об этимологических и лексикологических основах понятий, отмечает, что «корневая морфема глагола “закончить” этимологически связана со словом “конец”, в семантике которого главное место имеет сема “предел, граница”, следовательно, глагол закончить ... означает, что некоторый процесс или некоторое событие, действие подошли к своей грани, к краю, заключительной точке. <...> Лексема же “завершить” этимологически связана с существительным “верх”, имеющим значение “расположенная над другими часть чего-либо”, а словообразовательно – с многозначительным глаголом “вершить”» [4, с. 12]. Выводом умозаключений исследователя становится следующее утверждение. Семантическими компонентами глагола «завершить» являются: значимость создаваемого объекта; ответственность субъекта, который не столько завершает какое-либо дело, сколько прекращает его, «принимая на себя ответственность за созданный объект» [Там же]. Таким образом, если коренная суть глагола «закончить» направлена на внешнюю сторону объекта, его

форму, то глагол «завершить» отражает сущностное содержание объекта.

По отношению к произведениям литературы критерием, позволяющим провести четкую грань между категориями «незаконченность/незавершенность» и «законченность/завершенность», по мнению Е. Абрамовских, является дуализм «архитектонической и композиционной формы» (понятие, предложенное М. М. Бахтиным). Последнее исследователь использует для уточнения и более точного определения каждого из понятий. «Завершенность – качество архитектурной формы, целостность художественного произведения как эстетического объекта, в то время как “незаконченность/законченность” относятся к свойству композиционной формы (уровень текста). Незаконченность – композиционная открытость текста (по каким-либо объективным или субъективным причинам; случайная или осознанная), которая может быть присуща как завершенному, так и незавершенному произведению» [1].

Специфике и основным направлениям изучения незаконченного произведения в музыкальном искусстве посвящено исследование А. Денисова. Феномен незавершенности автор связывает с особенностями творческого процесса, спецификой эстетических ориентиров некоторых композиторов, а также феноменом нереализованности их творческих замыслов. Синонимом «незавершенного произведения» в контексте исследования является «неоконченное произведение». Подобные произведения вызывают у музыковедов живой интерес, поскольку их появление, как указывает автор, чаще всего овеяно «атмосферой тайны и мистики, домыслов, а также мифов» [3]. Рассматривая незавершенные произведения, исследователь формулирует круг вопросов, заслуживающих внимания, в числе которых степень незавершенности опуса, варьируемая от недописанного окончания до присутствия только общего композиционного плана, причины незавершенности, а также возможность реконструкции, воссоздания недостающих фрагментов текста таких произведений, что составляет отдельную и довольно дискуссионную область научного исследования.

Несмотря на семантическую близость понятий «открытая форма» и «незавершенная форма», последнее как раз и отличает в первую очередь их принадлежность к разным типам

художественной целостности. Так, если открытая форма с присущими ей новаторством и экспериментальностью, устремленностью частей к фрагментарной самостоятельности, отсутствием потребности в границе, содержательной непреднамеренностью и смысловой многозначностью концентрирует в себе особенности неклассического типа целостности, то незавершенная форма, напротив, изначально принадлежит к классическому типу целостности, «балансируя» между композиционной устойчивостью и неустойчивостью, а следовательно, соединяя на первый взгляд несоединимое – классическую направленность формы и радикальное конструктивное переосмысление достигнутого в итоге художественно-эстетического результата.

1. *Абрамовских, Е. В.* Дефиниция понятий незаконченного и незавершенного произведения [Электронный ресурс] / Е. В. Абрамовских. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/definitiya-ponyatiy-nezakonchennogo-i-nezavershennogo-proizvedeniya>. – Дата доступа : 25.03.2018.

2. *Воробьева, С. Ю.* «И не кончается строка...» (Рец. на кн.: Феномен незавершенного [Текст] : кол. моногр.) [Электронный ресурс] / С. Ю. Воробьева ; под общ. ред. [и вступ. ст.] Т. А. Снегиревой и А. В. Подчиненова // Вестник Волгоградского государственного университета. – Режим доступа : <http://l.jvolsu.com/index.php/ru/archive-ru/329-science-journal-of-volsu-linguistics-2015-4-28/kritika-i-bibliografiya/1146-vorobeva-s-yu-i-ne-konchaetsya-stroka-rets-na-kn-fenomen-nezavershennogo-tekst-kollektiv-monogr-pod-obshch-red-i-vstup-st-t-a-snigirevoj-i-a-v-podchinenova-ekaterinburg-izd-vo-ural-un-ta-2014-528-s>. – Дата доступа : 17.03.2018.

3. *Денисов, А.* Незавершенные произведения – «ошибка против логики»? [Электронный ресурс] / А. Денисов. – 2010. – Режим доступа : [http://www.21israel-music.com/Nezakonchennuye\\_opusy.htm](http://www.21israel-music.com/Nezakonchennuye_opusy.htm). – Дата доступа : 15.03.2018.

4. Феномен незавершенного : исследование / под общ. ред. Т. А. Снегиревой и А. В. Подчиненова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. – 528 с.