

тов. Приводимые в УМК выдержки из документов представляют собой тот минимум, который может быть использован как факт, аргумент в споре в подтверждение изложенной мысли, материал для анализа. Они должны будить стремление найти документ и полностью прочитать его.

Полезным представляется проверка и закрепление усвоенных знаний по хронологии событий, приводимой в УМК.

Рекомендуемые темы курсовых и дипломных работ позволят студенту точнее определиться с проблемой, которая станет темой его учебной научно-исследовательской работы.

Л. В. ЛЯХОВИЧ

**Белорусский государственный
университет культуры и искусств**

**ПРОБЛЕМА ЕВРОПЕЙСКОГО АБСОЛЮТИЗМА
И ЕГО ФРАНЦУЗСКОГО ВАРИАНТА
В ПРАКТИКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ
ДИСЦИПЛИН В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ**

Абсолютная монархия как этап развития государственного строя европейских стран является одной из центральных проблем в изучении курса истории Нового времени. Традиционно рассматриваются такие факторы в формировании абсолютизма, как переходный характер эпохи, появление буржуазии и использование ее материальных ресурсов королевской властью, завершение централизации страны, отказ от сословно-представительных учреждений и предельная концентрация власти в руках монарха с наличием разветвленного бюрократического аппарата и постоянной армии и т.д. Кроме того, указывается прогрессивность абсолютизма по сравнению с предшествующей ему сословно-представительной монархией в процессе объединения страны и содействие экономическому развитию в форме политики меркантилизма. Существует некое «усредненное» определение абсолютизма, объединяющее названные черты [1].

Тем не менее, необходимо отметить известные узость и упрощенность данного понимания абсолютизма, в некоторой степени преодолеваемые в современной трактовке [2]. Абсолютизм может и должен рассматриваться как многослойный феномен, причем не только исторический, но и культурологический, политологический, социальный. Кроме того, заслуживает самого пристального внимания практика лавирования абсолютной монархии меж-

ду различными социальными группами, идея сильной власти, представляющей по мысли ее носителей все общество, сама «технология власти» и властной пропаганды. В этом смысле можно отметить весьма интересные исследования российских историков, относящиеся по большей мере к периоду средневековья, но тем не менее являющиеся заметным шагом вперед в исследовании институтов власти доиндустриального общества [4]. Кроме того, самого пристального внимания заслуживает феномен приспособляемости и долговечности абсолютной монархии, а также роль субъективного фактора в реализации мероприятий абсолютизма.

Все изложенное выше в полной мере относится к французскому абсолютизму, который традиционно считается классическим, образцовым в европейской практике абсолютной монархии. В советской и ранней постсоветской историографии наиболее значительными в рассмотрении проблем французского абсолютизма можно считать работы Б. Ф. Поршнева, С. Д. Сказкина, А. Д. Люблинской, В. Н. Малова, С. Я. Плешковой, Ц. А. Именовой [5], создавших основу для рассмотрения данной проблематики и в более обобщающих работах по всемирной истории.

Тем не менее, в исследовании французского абсолютизма остается ряд пробелов. В отечественной историографии отсутствует системное рассмотрение этого явления в динамике, от возникновения до крушения королевской власти во время Великой французской буржуазной революции. Практически за пределами исследования остается феномен власти и ее социальная презентация, не исследована динамика изменения социальной базы абсолютной монархии.

Возведение королевской власти в некий неизменный абсолют – один из самых распространенных стереотипов в средней и высшей школе. Между тем, абсолютная власть монарха, являясь таковой по идее, была ограничена в реальности – амбициями дворянских группировок, действиями Парижского парламента и региональных судебных инстанций, идейной оппозицией внутри общества. Каким образом это происходило, как справлялась или не справлялась с этим монархия и почему, – все эти вопросы также ждут более детального исследования.

Традиционно в отечественной историографии наиболее полно рассматривается время расцвета французского абсолютизма – период Ришелье и Людовика XIV. Достаточно обстоятельно излагается генезис французской абсолютной монархии. Однако существует проблема, по сути не рассматривавшаяся в отечественной историографии, «растворившаяся» в изложении начала Французской революции под общим названием «кризиса французского абсолютизма». Эта проблема может быть сформулирована следующим

щим образом: как и почему произошло крушение абсолютизма именно во Франции, стране «образцовой», «классической», наиболее величественной монархии, служившей образцом для всей Европы? Какие именно конкретные факторы и когда вызвали надлом власти? Почему королевская власть стала терять авторитет и какова была в этом роль субъективного фактора? Можно поставить вопрос и более широко: чего следует опасаться власти, желающей сохранить свой престиж?

В процессе рассмотрения проблемы абсолютизма в вузе формулирование перечисленных выше вопросов может быть продуктивным. В данном случае речь идет об эвристическом подходе, а сопоставление различных точек зрения создает проблемное поле. Не менее важным является сравнение различных региональных вариантов абсолютной монархии. В этом смысле весьма ценной является предложенная российскими исследователями типология социально-экономического развития европейских стран с выделением четырех регионов [3]. Данное разделение на регионы иллюстрирует не только социальную опору и особенности структур власти, но и объясняет разницу моделей социально-экономического развития, оказавшую влияние на процессы и события европейской истории XIX–XX вв.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абсолютизм // Большая Советская Энциклопедия: В 30 т. Изд. 3-е. Т. 1. М., 1969. С. 31–32; Абсолютизм // Большая Советская Энциклопедия. 2-е изд. Т. 1. М., 1949. С. 31–32; Абсолютизм // Энциклопедический словарь / Под. ред. И. Е. Андреевского. Т. 1. Спб., 1980. С. 43.
2. Абсолютизм // Большая Российская энциклопедия: В 30 т. / Председатель науч. ред. совета Ю. С. Осипов. Отв. ред. С. А. Кравец. Т. 1. М., 2005. С. 38–39.
3. История Европы: В 8 т. Т. 4. Европа нового времени (XVII–XVIII века). М., 1994. С. 95–111.
4. Королевский двор в политической культуре средневековой Европы: Теория. Символы. Церемониал / Отв. ред. Н. А. Хачатурян. М., 2004; Священное тело короля: Ритуалы и мифология власти / Отв. ред. Н. А. Хачатурян. М., 2006.
5. *Поршнев Б. Ф.* Народные восстания во Франции перед Фрондой (1623–1648). М.: Л., 1948; Люблинская А. Д. Французский абсолютизм в первой трети XVII в. М.: Л., 1965; Люблинская А. Д. Франция в начале XVII века (1610–1620). Л., 1959; Люблинская А. Д. Франция при Ришелье: Французский абсолютизм в 1630–1642 гг. Л., 1982; Малов В. Н. Ж.-Б. Кольбер: Абсолютистская бюрократия и французское общество. М., 1991; Плешкова С. Л. Французская монархия и церковь (XV – середина XVI в.). М., 1992; Пименова - Л. А. Дворянство накануне Великой Французской революции. М., 1986 и др.