

Шудейко Н.Г., студ. гр. 202а ФК и СКД
БГУКИ
Научный руководитель – Рукавицын Д.Б.,
доцент

ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ФОРМИРОВАНИИ ГАРМОНИЧНО РАЗВИТОЙ ЛИЧНОСТИ

Ряд исследователей, таких как А.Д. Новиков, Г.Д. Харабуга, Г.Г. Шахвердов, Г.Г. Наталов, Н.И. Пономарев, И.Ф.Харламов говорят, что для гармоничного развития личности требуется как умственное, нравственное и эстетическое воспитание, так и немаловажным является физическое воспитание.

Цель работы: Выявить роль и место физической культуры в общечеловеческой культуре, и в формировании гармонично развитой личности.

Размышления по проблеме, начнем с тезиса о том, что в современном обществе по-новому осмысливается феномен физической культуры, причем как со стороны теории, так и в практической деятельности. Современное общество рассматривает физическую культуру только как часть спорта, но никто не задумывается о том, что без физической культуры не может существовать общечеловеческая культура. Культурный человек это не только тот, кто имеет хорошие манеры, образование, знает правила этикета и т.д. Ведь в общечеловеческую культуру также входят здоровый образ жизни, культура питания и соответствие выражению «в здоровом теле – здоровый дух».

Длительное время, несмотря на прогрессивные взгляды относительно физического воспитания (образования), в нашей стране оно в основном связывалось с процессом обучения двигательным действиям и воспитанием физических качеств человека. Это был односторонний подход к воспитанию человека, мало затрагивающий становление его личностных свойств, в

лучшем случае говорилось о «содействии» их развитию. Однако еще в 40-е гг. XX в. один из ведущих теоретиков страны А.Д. Новиков, критикуя эту позицию, отмечал, что физическое воспитание помимо развития телесно-двигательной сферы человека должно органически и непосредственно (а не косвенно) участвовать и в формировании его характера, интеллектуальных и моральных качеств. Аргументируя это, он писал: «... бесспорным остается высказанное выдающимся русским ученым П.Ф. Лесгафтом положение о том, что в процессе физического упражнения одновременно затрагиваются и физическая и психическая сфера человека, как стороны одного целого» [3].

В 60-е – 70-е гг. XX в. уже многие известные ученые-теоретики акцентировано подчеркивали, что физическое воспитание, воздействуя на биологическую сферу организма человека, одновременно должно обязательно влиять и на процесс формирования его личности: на ее умственное, эстетическое, нравственное и другие виды воспитания; развитие научного мировоззрения; высокую внутреннюю и внешнюю культуру.

Однако, необходимо подчеркнуть, что внутри самой теории физической культуре нет единого мнения о своем предмете: так Г.Г. Наталов указывает на чрезмерно расширенное истолкование понятия «физическая культура», приводя достаточно внушительный список определений. В своем диссертационном исследовании ученый рассматривает следующие три формы существования физической культуры: во-первых, систему материальных и духовных ценностей – факторов оптимизации функциональных состояний здоровья и работоспособности; во-вторых, целесообразную деятельность по их созданию, распространению и освоению; в-третьих, результаты этой деятельности как элементы культуры личности [2].

Таким образом, обновленным полем изучения феномена физической культуры служат два основных момента: обновившиеся трактование культуры и ее структуры, а также расширение самого термина «физическая

культура», его противоречивые толкования и частичное совпадение содержания с другими понятиями.

В учебниках по культурологии, вышедших в последнее время, предлагаются типологии культуры. Так, в частности в учебнике по культурологии А.И. Кравченко предлагается разделение на отрасли, виды, формы, типы и комплексные виды культуры, причем в данной типологии физическая культура относится к комплексным видам культуры наряду с художественной. Сам автор оговаривает, что предлагаемая типология приблизительна и нестрога [1]. Весьма интересна точка зрения, предлагаемая коллективом авторов в учебном пособии «Морфология культуры. Структура и динамика», где рассматриваются следующие виды культуры. В основании всего лежит физическая культура, подразделяемая на медицинскую культуру и спорт; следующий пласт культуры представляет социальная организация, к которой относятся хозяйственная культура, политическая и правовая; третий пласт представлен социально значимым знанием: философией, религией, наукой и искусством, что в данном контексте выступает синонимом художественной культуры. Верхний пласт культуры составляют система образования, средства массовой информации и учреждения культуры, относимые к трансляции культурного опыта [1].

Сделав некоторые ссылки на систематику, обратимся теперь непосредственно к культуре. В этой связи нам бы хотелось упомянуть проблему теоретической незрелости культурологии, отмечаемую многими учеными [2]. Трудности становления культурологии авторы учебных пособий связывают со сложностью, многоплановостью самого понятия культуры. Сегодня практически притчей становится упоминание количества определений культуры: исследователи приводят числа от двух- до пятисот, кроме того встречаются также классификации самих определений. Вместе с тем, характерной чертой пособий по культурологии, весьма интересной для лиц, имеющих отношение к физической культуре, является практически полное игнорирование вопросов физической культуры, как части культуры

общества. Феномен физической культуры является прерогативой изучения теории физической культуры, выпадая из рефлексивного поля культурологии и философии культуры. Поясним нашу мысль. Философия культуры исторически сложилась как анализ, в первую очередь, художественной культуры. Культурология как наука складывалась в то же время, что и теория физической культуры, причем теоретические построения наук пересекаются, весьма ограничено. Между тем, исследователи физической культуры весьма мало анализируют саму культуру, даже в специальных теоретических построениях, иногда противопоставляя физическую культуру культуре (безусловно, не напрямую – это следует из контекста).

Вывод, из данных рассуждений, можно сделать следующий: в настоящее время в отечественной науке теория физической культуры и культурология, а также философия культуры одни и те же явления изучают по отдельности. Имеющиеся точки соприкосновения, хотя и указываются некоторыми учеными, анализируются, на наш взгляд, в недостаточном объеме и имеют достаточно большие резервы для исследования.

Физическая культура является частью общей культуры общества, одна из сфер социальной деятельности, направленная на укрепление здоровья, развитие физических способностей человека и использование их в соответствии с потребностями общественной практики. Она позволяет с помощью своих специфических средств и методов раскрывать потенциальные возможности человека и, несомненно, влияет на формирование гармонично развитой личности. Лишь человек культуры способен формировать свое здоровье (поскольку оздоровительная функция – одна из основополагающих в физической культуре) на протяжении всей жизни, ибо здоровье сегодня - это, прежде всего явление социокультурное.

Список использованной литературы:

1. Кравченко, А.И. Культурология: Учебник / А.И. Кравченко. – М.: Проспект, 2006. – 288 с.

2. Наталов, Г.Г. Предметная интеграция теоретических основ физической культуры, спорта и физического воспитания (логика, история, методология): дис. докт. пед. наук в виде науч. доклада / Г.Г. Наталов. – Краснодар : Краснодарский ИФК, 1998. – 105 с.

3. Новиков, А. Д. Физическое воспитание. – М. : ФиС, 1949. – 135 с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ

Шудейко Н.Г., студ. гр. 202а ФК и СКД
БГУКИ
Научный руководитель – Рукавицын Д.Б.,
доцент

ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ФОРМИРОВАНИИ ГАРМОНИЧНО РАЗВИТОЙ ЛИЧНОСТИ

Ряд исследователей, таких как А.Д. Новиков, Г.Д. Харабуга, Г.Г. Шахвердов, Г.Г. Наталов, Н.И. Пономарев, И.Ф.Харламов говорят, что для гармоничного развития личности требуется как умственное, нравственное и эстетическое воспитание, так и немаловажным является физическое воспитание.

Цель работы: Выявить роль и место физической культуры в общечеловеческой культуре, и в формировании гармонично развитой личности.

Размышления по проблеме, начнем с тезиса о том, что в современном обществе по-новому осмысливается феномен физической культуры, причем как со стороны теории, так и в практической деятельности. Современное общество рассматривает физическую культуру только как часть спорта, но никто не задумывается о том, что без физической культуры не может существовать общечеловеческая культура. Культурный человек это не только тот, кто имеет хорошие манеры, образование, знает правила этикета и т.д. Ведь в общечеловеческую культуру также входят здоровый образ жизни, культура питания и соответствие выражению «в здоровом теле – здоровый дух».

Длительное время, несмотря на прогрессивные взгляды относительно физического воспитания (образования), в нашей стране оно в основном связывалось с процессом обучения двигательным действиям и воспитанием физических качеств человека. Это был односторонний подход к воспитанию человека, мало затрагивающий становление его личностных свойств, в

лучшем случае говорилось о «содействии» их развитию. Однако еще в 40-е гг. XX в. один из ведущих теоретиков страны А.Д. Новиков, критикуя эту позицию, отмечал, что физическое воспитание помимо развития телесно-двигательной сферы человека должно органически и непосредственно (а не косвенно) участвовать и в формировании его характера, интеллектуальных и моральных качеств. Аргументируя это, он писал: «... бесспорным остается высказанное выдающимся русским ученым П.Ф. Лесгафтом положение о том, что в процессе физического упражнения одновременно затрагиваются и физическая и психическая сфера человека, как стороны одного целого» [3].

В 60-е – 70-е гг. XX в. уже многие известные ученые-теоретики акцентировано подчеркивали, что физическое воспитание, воздействуя на биологическую сферу организма человека, одновременно должно обязательно влиять и на процесс формирования его личности: на ее умственное, эстетическое, нравственное и другие виды воспитания; развитие научного мировоззрения; высокую внутреннюю и внешнюю культуру.

Однако, необходимо подчеркнуть, что внутри самой теории физической культуре нет единого мнения о своем предмете: так Г.Г. Наталов указывает на чрезмерно расширенное истолкование понятия «физическая культура», приводя достаточно внушительный список определений. В своем диссертационном исследовании ученый рассматривает следующие три формы существования физической культуры: во-первых, систему материальных и духовных ценностей – факторов оптимизации функциональных состояний здоровья и работоспособности; во-вторых, целесообразную деятельность по их созданию, распространению и освоению; в-третьих, результаты этой деятельности как элементы культуры личности [2].

Таким образом, обновленным полем изучения феномена физической культуры служат два основных момента: обновившиеся трактование культуры и ее структуры, а также расширение самого термина «физическая

культура», его противоречивые толкования и частичное совпадение содержания с другими понятиями.

В учебниках по культурологии, вышедших в последнее время, предлагаются типологии культуры. Так, в частности в учебнике по культурологии А.И. Кравченко предлагается разделение на отрасли, виды, формы, типы и комплексные виды культуры, причем в данной типологии физическая культура относится к комплексным видам культуры наряду с художественной. Сам автор оговаривает, что предлагаемая типология приблизительна и нестрога [1]. Весьма интересна точка зрения, предлагаемая коллективом авторов в учебном пособии «Морфология культуры. Структура и динамика», где рассматриваются следующие виды культуры. В основании всего лежит физическая культура, подразделяемая на медицинскую культуру и спорт; следующий пласт культуры представляет социальная организация, к которой относятся хозяйственная культура, политическая и правовая; третий пласт представлен социально значимым знанием: философией, религией, наукой и искусством, что в данном контексте выступает синонимом художественной культуры. Верхний пласт культуры составляют система образования, средства массовой информации и учреждения культуры, относимые к трансляции культурного опыта [1].

Сделав некоторые ссылки на систематику, обратимся теперь непосредственно к культуре. В этой связи нам бы хотелось упомянуть проблему теоретической незрелости культурологии, отмечаемую многими учеными [2]. Трудности становления культурологии авторы учебных пособий связывают со сложностью, многоплановостью самого понятия культуры. Сегодня практически притчей становится упоминание количества определений культуры: исследователи приводят числа от двух- до пятисот, кроме того встречаются также классификации самих определений. Вместе с тем, характерной чертой пособий по культурологии, весьма интересной для лиц, имеющих отношение к физической культуре, является практически полное игнорирование вопросов физической культуры, как части культуры

общества. Феномен физической культуры является прерогативой изучения теории физической культуры, выпадая из рефлексивного поля культурологии и философии культуры. Поясним нашу мысль. Философия культуры исторически сложилась как анализ, в первую очередь, художественной культуры. Культурология как наука складывалась в то же время, что и теория физической культуры, причем теоретические построения наук пересекаются, весьма ограничено. Между тем, исследователи физической культуры весьма мало анализируют саму культуру, даже в специальных теоретических построениях, иногда противопоставляя физическую культуру культуре (безусловно, не напрямую – это следует из контекста).

Вывод, из данных рассуждений, можно сделать следующий: в настоящее время в отечественной науке теория физической культуры и культурология, а также философия культуры одни и те же явления изучают по отдельности. Имеющиеся точки соприкосновения, хотя и указываются некоторыми учеными, анализируются, на наш взгляд, в недостаточном объеме и имеют достаточно большие резервы для исследования.

Физическая культура является частью общей культуры общества, одна из сфер социальной деятельности, направленная на укрепление здоровья, развитие физических способностей человека и использование их в соответствии с потребностями общественной практики. Она позволяет с помощью своих специфических средств и методов раскрывать потенциальные возможности человека и, несомненно, влияет на формирование гармонично развитой личности. Лишь человек культуры способен формировать свое здоровье (поскольку оздоровительная функция – одна из основополагающих в физической культуре) на протяжении всей жизни, ибо здоровье сегодня - это, прежде всего явление социокультурное.

Список использованной литературы:

1. Кравченко, А.И. Культурология: Учебник / А.И. Кравченко. – М.: Проспект, 2006. – 288 с.

2. Наталов, Г.Г. Предметная интеграция теоретических основ физической культуры, спорта и физического воспитания (логика, история, методология): дис. докт. пед. наук в виде науч. доклада / Г.Г. Наталов. – Краснодар : Краснодарский ИФК, 1998. – 105 с.

3. Новиков, А. Д. Физическое воспитание. – М. : ФиС, 1949. – 135 с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ