

Житова Е.В., студ. гр. 311 ФК и СКД
БГУКИ
Научный руководитель – Спирина Е.А.,
канд. культурологии

ВЛИЯНИЕ АРХЕТИПОВ КОЛЛЕКТИВНОГО БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО НА СОВРЕМЕННУЮ КИНОИНДУСТРИЮ

В современное время киноискусство приоритетно, оно возвышается над прочими видами искусства, но не с точки зрения его художественной ценности, а в силу его необычайного воздействия на зрителя. Одной из составляющих этого процесса является момент сопереживания героям. Часто мы смотрим и слушаем одни и те же сюжеты, продолжая смеяться и плакать над ними. Мы смотрим их потому, что содержащиеся в нем глубинные образы удовлетворяют наши духовные потребности в соучастии, сопереживании и самоидентификации с героем. При восприятии кино как искусства человек испытывает эстетическое удовольствие, наслаждение. Дж. Фиске выделяет два основных типа «популярных» удовольствий, получаемых при соприкосновении личности с продуктами творческой деятельности. Во-первых, это удовольствия, сконцентрированные на теле и носящие, с точки зрения социума, характер скандала. С другой стороны, существуют «смыслопроизводящие» удовольствия, которые сконцентрированы на социальной идентичности. К последнему типу, по К.Г. Юнгу, можно отнести восприятие человеком архетипов коллективного бессознательного. Человек, сталкиваясь с архетипом, всегда чувствует силу, которая была трансформирована в этот образ [3]. Коллективное бессознательное оказывает влияние на каждого человека и все общество в целом. В нем, в форме архетипов, заключено все историко-культурное наследие человечества, содержание которого преломляется в сознании отдельного человека в определенные образы. Все виды искусства, и кинематограф здесь не исключение, оперируют архетипическими образами. Присутствие архетипических персонажей в кинофильмах и реализация ими

архетипического сюжета позволяет достичь высокой степени эмоциональной включенности и взаимодействия зрителя со средой кинофильма.

Архетипический персонаж в кинематографе – это преобразованная современная версия архетипа. Можно утверждать, что любой мифический, литературный и кинематографический герой – архетипический персонаж. Архетипический сюжет соответственно – это последовательность воплощения характерной линии поведения героя в определенных обстоятельствах. Архетипический персонаж, как правило, обладает и традиционными характеристиками героя, и личными особенностями. Варьируя тот или иной архетипический образ, кинематограф порождает жанровое разнообразие [1, с.12-13].

М. Конфорти в статье «Архетипы, когерентность и кино» предлагает особый инструмент создания успешного кинофильма, который он называет синематической архетипической последовательностью, т.е. способностью точно и креативно схватывать и передавать зрителю, заключенный в фильме архетипический сюжет и соответствующие образы. Архетипы, описанные К.Г. Юнгом, получили первоначальное проявление в мифологии и в дальнейшем трансформировались на протяжении всей истории искусства. Поэтому бесспорно, что кинематограф всего лишь использует уже сложившиеся образно-сюжетные сочетания. «Если мы пристальнее посмотрим на сюжетную линию, мы также заметим хорошо простроенную и прорисованную определенную последовательность действий активности. Существуют определенные вещи – знакомые повторения, – которые герой должен совершить в ходе построения героической идентичности. И современные, и древние сюжеты на удивление хорошо совпадают с вечными архетипическими мотивами» [2]. Ученый утверждает, что фильмы удаются тогда, когда они ухватывают вечные сюжеты и не имеют успеха, когда не могут их ухватить. Каждое творческое действие, в том числе и создание кинофильма, по мнению М. Конфорти, является выражением архетипического когерентного потока. Ученый отмечает, что в творчестве

человек поднимается над границами индивидуального опыта и переносится в мир коллективной мудрости, «в мир, где вещи имеют смысл, где сюжет, история, персонаж и действие так сложно работают вместе, что создается бесшовная целостность» [2]. Архетипическая когерентность в кино всегда предполагает целостность образов и сюжетов повествования.

К.С. Карчевская для анализа кинообразов предлагает использовать «доминантную архетипическую последовательность», которая означает подчинение наррации кинофильма основополагающему архетипическому сюжету. Данный термин вместе с «синематической архетипической последовательностью» позволяет находить соответствие сюжета кинофильма строго определенному архетипическому мотиву, а характеристики персонажей кинофильма соотносить с образами архетипических героев – их различие дает возможность говорить о жанровом разнообразии кинематографа [1, с.14]. Так, например, архетип Героя/Младенца, в различных своих вариациях, является доминирующим в таких киножанрах, как боевик, вестерн, ужасы, детектив. Архетипы Тени и Трикстера выступают антагонистами Героя, а значит также присутствуют в перечисленных жанрах. Архетип Тени/Трикстера доминирует в жанре комедии, а архетип Анима/Анимус наиболее многогранно проявляется в мелодрамах. Что касается архетипа Самость, то он обнаруживает себя во всех жанрах кинематографа. Сущность его заключается в обретении цельности и гармонии личности. В любом кинофильме можно отыскать персонажи, которые реализуют сюжетную последовательность фильма через стремление к некой высшей цели, и осуществляя свою собственную программу развития. С другой стороны, в Самости заключен очень сложный механизм идентификации зрителя с героем кинофильма. Самость не выражается в конкретном архетипическом персонаже, она лежит в основе сюжета. Идентифицируя себя с героем и сопереживая ему, зритель обретает Самость, т.е. уравнивает и гармонизирует свои персональные чувства, эмоции, мысли.

Таким образом, кинематограф – это синкретичный вид искусства, основывающийся на архетипических образах и сюжетах, известных нам, благодаря исследованиям К.Г.Юнга. Популярность кинематографа обусловлено наличием в фильмах архетипов коллективного бессознательного. Архетипы коллективного бессознательного, преломляясь через сознание отдельных людей, порождают архетипические образы, которые в свою очередь вызывают определенные эмоции (страх, смех, сострадание). При определении жанра кинофильма большое значение следует уделять «доминантной архетипической последовательности», т.е. единой схеме повествования, которая позволяет предугадывать ход событий. Доминирование в кинофильме того или иного архетипа позволяет нам определять его жанр.

Список использованной литературы:

1. Карчевская, К.С. Архетипы в кинематографе: автореф. ... дис. канд. культурол. наук: 24.00.01 / К.С. Карчевская. – Санкт-Петербург, 2010. – 25 с.
2. Конфорти, М. Архетипы, когерентность и кино / М. Конфорти // «Spring» №73 [Электронный ресурс]. – 2005. – Режим доступа: <http://www.maap.ru/library/book/93>. – Дата доступа: 13.10.2010.
3. Петренко, Е.К. Архетипы коллективного бессознательного в популярных молодежных кинофильмах / Е.К. Петренко // [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.portalus.ru/modules/psychology>. – Дата доступа: 24.11.2010.